



PEST MEGYEI
KORMÁNYHIVATAL

Ügyiratszám: PE/KTFO/3532-109/2021.
Ügyintéző:

Tárgy: M76 gyorsforgalmi út Zalaegerszeg -
Körmend közötti szakasz környezetvédelmi
engedélye

Hiv. szám: -

Melléklet: -

Telefon: 06 (1) 224 9103

HATÁROZAT

A NIF Nemzeti Infrastruktúra Fejlesztő Zrt. (1134 Budapest, Váci út. 45.) részére a NIF Nemzeti Infrastruktúra Fejlesztő Zrt. (1134 Budapest, Váci út 45.) megbízásából az Unitef'83 Műszaki Tervező és Fejlesztő Zrt. (1119 Budapest, Bornemissza tér 12.; a továbbiakban: **Tervező**) által benyújtott kérelemre a FÖMTERV - UNITEF'83 - PANNONWAY Konzorcium [konzorcium vezető: Főmterv Mérnöki Tervező Zrt. (1024 Budapest, Lövház u. 37.), konzorciumi tagok: Unitef Zrt., Pannonway Építő Kft. (8900 Zalaegerszeg, Batsányi J. u. 9.)] által készített, 2021. július 8. napján kelt, 11.20.268 (Főmterv), 3065 (Unitef), 2620 (Pannonway) tervszámú környezeti hatástanulmány dokumentáció, valamint a közreműködő szakhatóságok állásfoglalása és az eljárásba bevont hatóságok nyilatkozata alapján, az alábbi előírások megtartásának kötelezettsége mellett

környezetvédelmi engedélyt

adok az **M76 gyorsforgalmi út Zalaegerszeg - Körmend közötti szakasz megvalósítására.**

I.

A tervezett tevékenység jellemzői

A beruházó adatai:

Neve: NIF Nemzeti Infrastruktúra Fejlesztő Zrt.
Címe: 1134 Budapest, Váci út 45.
Cégjegyzékszám: 01-10-044180
KÜJ szám: 100365768

A tevékenység célja:

M76 gyorsforgalmi út Zalaegerszeg - Körmend közötti szakasz megvalósítása.

A létesítmény helye:

Zalaegerszeg - Körmend között

A tervezett tevékenység nyomvonala, főbb műszaki jellemzői:

A nyomvonal által érintett települések: Egervár, Zalaegerszeg, Bagod, Hagyárosbörönd, Kispáli, Nagypáli, Zalaboldogfa, Döbörhegy, Halastó, Sárfimizdó, Szarvaskend, Körmend, Telekes, Magyarszecsőd, Gersekarát, Döröske

Vízszintes vonalvezetés:

A tervezési szakasz elején a nyomvonal az 52+435 km szelvényben csatlakozik az M9 gyorsforgalmi út tervezett nyomvonalához. Egy rövid szakaszon a jelenlegi 74 sz. főút nyugati oldalán azzal párhuzamosan vezet, majd egy $R=800$ m sugarú bal ívvel keresztezi a Nagypáli-patak völgyét. A nyomvonal az autópári teszt pályát északról, Nagypáli és Kispáli települést délről elkerüli, majd egy $R=1600$ m és inflexiós ellenívvvel vezet tovább nyugatra, és éri el a 7404 jelű utat. Az országos közút Zalaegerszeg területén a Szentmártoni-patak völgyében vezet, így itt a völgy feletti műtárgy előtt, az 57 km szelvény környezetében - összekötő út tervezésével - lehet a Zalaegerszeg nyugati csomópontot kialakítani. A csomópont fél lóhere-fél trombita alakú, és távlatban az egyoldali komplex pihenőhely úthálózata is csatlakoztatható a déli oldali le-felhajtó ágak körforgalmi csomópontjába.

A nyomvonal ezt követően $R=1400$ m sugarú átmeneti ívvel, északi irányba fordul. Az 59+178 km sz. térségében a nyomvonal aluljáróval keresztezi a Zalaboldogfai önkormányzati út korrekcióját. A nyomvonal nyugatról elkerüli Zalaboldogfa zártkerti részét, majd Zalaboldogfa közigazgatási területének keleti oldalán halad hosszabb egyenessel, majd megközelítve a megyehatárt $R=1200$ m sugarú ívvel ismét nyugati irányba fordul. Zalaboldogfa és Hagyárosbörönd között nagyrészt a megyehatár zalai oldalán vezet a gyorsforgalmi út a fennsíkon, rövidebb, köztes hosszban azonban keresztezi Vas megye közigazgatási határát is, érintve Telekest. A megyehatár térségében keresztülhalad Bagod és Hagyárosbörönd közigazgatási területének északi részén, erdő, illetve mezőgazdasági művelésű területeket váltakozóan keresztezve. A megyehatár térségében az út követi a közigazgatási határokat, Bagod területén az út megtörik 3500 m sugarú bal ívvel, majd Hagyárosbörönd területén $R=5000$ m sugarú jobb ívvel folytatódik a nyomvonal, azt követően egy rövidebb egyenes szakasszal vezet tovább az út a megyehatár zalai oldalán.

A nyomvonal egy jobbos $R=1000$ m sugarú átmeneti ívvel éri el a megyehatárt, ahol a tiszta ívben felvett csatlakozási szelvényben folytatódólagosan a megyehatár keresztezése után Sárfimizdó területén, a település belterületétől nyugatra halad északi irányba. Aluljáróval keresztezi a 7444 j. utat, majd Sárfimizdó külterületének északi részén egyszerű pihenőhely létesül a 68+875 km szelvényben. A folytatásban Halastó településen a térséget feltáró 7441 jelű úton csomópont létesül a 70+933 km szelvényben. A 7441 j. út keresztezése után a nyomvonal Döbörhegy, majd Szarvaskend területén halad. Döbörhegy település belterületét nyugatról kerülve keresztezi a 74163 j., majd a 7445 j. utakat. Ezután a nyomvonal Szarvaskend és Döröske települések határán haladva éri el a Rába és Csörnöcvölgy (HUON20008) jóváhagyott kiemelt jelentőségű természetmegőrzési Natura 2000 területet. A nyomvonal Csörnőc-Herpenyő-vízfolyás keresztezésénél északnyugati irányba fordul, és keresztezi a Rába folyót. A Rába folyó völgyében több mint 3 km hosszban árvíz járta területen halad. A két vízfolyás környezetében 861 m és 724 m hosszban Natura 2000 területen megy keresztül. A Rába keresztezése után a nyomvonal északnyugati irányba fordul keresztezve a Szemcse-patakot és a 8 sz. főutat, majd egyenes szakasszal Körmend közigazgatási területén csatlakozik az M80 gyorsforgalmi út - 86 sz. főút épülő csomópontjához.

Magassági vonalvezetés

A nyomvonal magassági vonalvezetését a keresztezett völgyek és a közöttük húzódó dombhátak határozzák meg. A keresztező önkormányzati utak és Zalaegerszeg nyugati csomópontjának útja felülről keresztezi a pályát. A Nagypáli-patak és a Szentmártoni-patak völgyében egy-egy hosszabb (280-300 m)

völgyhíd építése szükséges. A Szentmártoni-patak völgyének áthidalását követően közepes mértékű bevágásban vezet a nyomvonal. A bevágásból kiérkezve a 3 km hosszúságot meghaladó emelkedőn közepes töltésben lépi át a Zsigér-patak völgyét, majd közepes bevágásban vágja át a nyomvonal a domborzatot, végül szintén közepes töltésbe átváltva ér fel a megyehatár térségében a fennsík gerincére. A domború lekerekítést követően rövid eséssel folytatódik a vonalvezetés, majd a terepszint közelében minimális töltésben halad az út. Innen a nyomvonal az M76 gyorsforgalmi út Zalaegerszeg – Kőrmend (52+435 – 82+481 km. sz.) közötti szakasz 76+300 km szelvényig a terep közelében halad 1-2 m magas töltéses, illetve mély bevágásos szakaszokon. A nyomvonal a 77+100 és 77+250 km szelvények között keresztezi a Rába völgyének déli peremét adó magas és meredek partfalat. A fennsík és a völgy között több mint 50 m a szintkülönbség. A nyomvonal ~730 m hosszú, a legmélyebb pontján 18 m mély bevágásos szakasszal, majd egy 740 m hosszú völgyhíddal küzdi le a magassági különbséget. A völgyhíddal keresztezi a Csörnőc-Herpenyő vízfolyást a 77+678 km szelvényben. A nyomvonal a 77+300 és 81+100 km szelvények között a Rába folyó völgyében, nagyrészt árvíz által érintett területeken halad. A szakaszon magas töltésen halad a nyomvonal a mértékadó árvízszint, a Rába keresztezése, valamint az árvízi levezető sávokban elhelyezendő, az árvizek minél zavartalanabb levonulását biztosító ártéri hidak miatt. A Szemcse-patak keresztezése után a nyomvonal a terep közelében halad, majd a tervezési szakasz végén emelkedéssel kapcsolódik az M80 gyorsforgalmi út nyomvonalához a 86 sz. főúti csomópontban.

Az engedélyezett nyomvonal hossza: 30,046 km.

Főbb geometriai adatok, tervezési sebesség:

Tervezési osztály: K.II.

Környezeti körülmény: B.

Műszaki jellemzők:

- Tervezési sebesség: 110 km/h
- Forgalmi sávok száma: 2x2
- Forgalmi sávok szélessége: 3,50 m
- Elválasztó sáv: 3,00 m
- Korona szélesség: 20,00 m (leállóbölg helyein 26,00 m)
- Padkaszélesség: 1,50 m

Csomópontok:

- 52+435 km szelvényben a tervezési szakasz elején folyópályán csatlakozik az M9 gyorsforgalmi úthoz a M9-76 sz. főúti csomópontot követően (Zalaegerszeg északi csp.)
- 57+250 km szelvényben Zalaegerszeg nyugati csomópont (Keresztezett út: 7404 jelű út)
- 70+933 km szelvényben Halastói csomópont (Keresztezett út: 7441 jelű út)
- 82+481 km szelvényben Kőrmendi csomópont: a tervezési szakasz végén, Kőrmendnél a nyomvonal az M80-86 sz. főúti csomópontba csatlakozik be

Pihenőhelyek:

- 57+250 km szelvény térsége - Zalaegerszeg nyugat – egyoldali komplex pihenő
- 68+875 km szelvény térsége - egyszerű pihenőhely

Mérnökségi telep, tengelysúlymérő állomás:

A tervezett szakaszon sem új mérnökségi telep, sem tengelysúlymérő állomás kialakítása nem tervezett.

Műtárqyak

Szelvény	Keresztezés megnevezése
53+600	Főpálya völgyhíd a Nagypáli-patak völgye felett
54+440	földutat átvezető híd főpálya felett
55+575	főpálya feletti, magánutat átvezető híd
56+204	Főpálya híd a Gébárti-vízfolyás és vadátjáró felett
56+570	főpálya feletti, földutat átvezető híd
57+250	Főpálya feletti csp-i ágot átvezető híd
57+709	Főpálya völgyhíd a Szentmártoni-patak, és a 7404 j. út felett
59+178	főpálya feletti, (Zalaboldogfa) önk. utat átvezető híd
61+900	főpálya feletti, földúttal kombinált vadátjárót átvezető híd
64+050	főpálya feletti, vadátjárót átvezető híd
65+500	főpálya híd földúttal kombinált vadátjáró felett
67+230	főpálya feletti, 7444 j. utat átvezető híd
69+685	főpálya feletti, földúttal kombinált vadátjárót átvezető híd
70+933	főpálya feletti, 7441 j. utat átvezető híd
72+945	főpálya feletti, földúttal kombinált vadátjárót átvezető híd
75+123	főpálya feletti, 7445 j. utat átvezető híd
76+984	főpálya völgyhíd a Csörnöc-Herpenyő-vízfolyás felett
77+545	főpálya híd ártér felett
77+685	főpálya híd ártér felett
77+865	főpálya híd ártér felett
78+400	főpálya híd a Rába folyó felett
79+245	főpálya híd földút és ártér felett
79+700	főpálya híd ártér felett
80+049	főpálya híd a Szemcse-patak felett
81+352	főpálya feletti, 8. sz. főutat átvezető híd
82+281	főpálya híd a 86. sz. főút csomópontja felett

Közműkereszteзések

Szelvény	Közmű megnevezése	Beavatkozás
55+535	gerinchálózati vízvezeték	kiváltás
55+535	helyi hírközlési alépítmény	kiváltás
55+535	nagyközép nyomású gázelosztó vezeték	kiváltás
55+542	gerinchálózati nyomott szennyvízvezeték	kiváltás
55+606	132 kV-os NAF szabadvezeték	kiváltás/ szabványosítás
57+620	optikai fénykábel, szabadvezeték	kiváltás
57+620	villamos KÖF szabadvezeték	kiváltás/ szabványosítás

57+788	gerinchálózati vízvezeték	kiváltás
58+410	villamos KIF földkábel	kiváltás
58+416	gerinchálózati vízvezeték	kiváltás
59+040	nagyközép nyomású gázelosztó vezeték	kiváltás
59+638	villamos KIF szabadvezeték	kiváltás/ szabványosítás
68+211	ivóvíz távvezeték	kiváltás
68+315	villamos KÖF szabadvezeték	kiváltás/ szabványosítás
68+668	villamos KÖF szabadvezeték	kiváltás/ szabványosítás
71+911	132 kV-os NAF szabadvezeték	kiváltás/ szabványosítás
72+203	közép nyomású gázelosztó vezeték	kiváltás
72+205	nagy nyomású gázelosztó vezeték	kiváltás
72+205	hírközlővezeték alépítmény	kiváltás
72+928	kis nyomású gázvezeték	kiváltás
74+628	regionális hírközlési alépítmény	kiváltás
74+648	ivóvíz távvezeték	kiváltás
74+695	villamos KÖF szabadvezeték	kiváltás/ szabványosítás
74+927	regionális hírközlési alépítmény	kiváltás
74+929	ivóvíz távvezeték	kiváltás
75+490	villamos KÖF szabadvezeték	kiváltás/ szabványosítás
77+331	villamos KÖF szabadvezeték	kiváltás/ szabványosítás
80+037	nagyközép nyomású gázelosztó vezeték	kiváltás
81+360	villamos KÖF szabadvezeték	kiváltás/ szabványosítás
81+409	regionális hírközlési alépítmény	kiváltás
81+438	nagyközép nyomású gázelosztó vezeték	kiváltás
81+690	132 kV-os NAF szabadvezeték	kiváltás/ szabványosítás
82+441	helyi hírközlési alépítmény	kiváltás

Zajárnyékoló falak:

A benyújtott dokumentációban foglaltak szerint beruházói szándék alapján tervezett zajárnyékoló fal:

Kezdő km. szelvény	Vég km. szelvény	oldal	Magasság [m] (akusztikai)
78+650	79+270	bal	3/3,5
78+700	79+160	jobb	3,5

Vadvédő kerítés: A teljes szakaszon 2,4 m magas kerítés építése tervezett.

II.

Környezetvédelmi, természetvédelmi és tájvédelmi előírások

A) Továbbtervezésre vonatkozó részletes előírások:

1. Zaj- és rezgésvédelem:

- 1.1. Az organizációs tervezés során környezetvédelmi tervet kell készíteni az építési zajból és rezgésből eredő kedvezőtlen hatások minimális értéken tartása, illetve a zaj- és rezgésterhelési határértékek betartása érdekében. A környezetvédelmi tervben meg kell adni a pontos szállítási útvonalakat, a szállítással érintett területet, a védendő épületeket, illetve az organizációs terv ismeretében be kell mutatni az építés során várható zaj- és rezgésterheléseket.
- 1.2. A környezetvédelmi tervben számításokkal kell bizonyítani, hogy az építési kivitelezési tevékenységből származó zajkibocsátás nem haladja meg a *környezeti zaj- és rezgésterhelési határértékek megállapításáról* szóló 27/2008. (XII.3.) KvVM-EüM együttes rendelet (a továbbiakban: **27/2008. együttes rendelet**) 2. és 3. mellékletében előírt zajterhelési határértéket. Amennyiben az előzetes számítások alapján zajterhelési határérték túllépés várható, akkor a zajcsökkentés érdekében meg kell határozni a szükséges intézkedéseket, és ismertetni kell azok várható eredményeit.
- 1.3. A kivitelezés végrehajtásának a létesítmény környezetére is kiterjedő, a megvalósítás műszaki feltételrendszerére, műveleteire vonatkozó környezetvédelmi tervet az országos környezetvédelmi hatóság részére az építkezés megkezdése előtt meg kell küldeni. Ezen dokumentációban ki kell térni a határértékek betartására irányuló intézkedésekre, amelyet a teljes építkezés időtartama alatt biztosítani kell.

2. Földtani közeg védelme:

- 2.1. A gyorsforgalmi út létesítményeit úgy kell megtervezni, megfelelő műszaki védelemmel, hogy azok kivitelezése és üzemeltetése során a földtani közegbe szennyező anyag ne kerüljön.

3. Levegőtisztaság-védelem:

- 3.1. Az organizációs tervezés során környezetvédelmi tervet kell készíteni az levegőterhelő hatások minimális értéken tartása, illetve a vonatkozó határértékek betartása érdekében. A környezetvédelmi terv készítésénél a következőket kell figyelembe venni:
 - a) A kivitelezési munkálatok során törekedni kell a diffúz légszennyezés csökkentésére. A munkavégzés során fellépő kiporzás csökkentéséről gondoskodni kell, szükség szerint locsolással. Az építés során csak olyan gépjárművek, munkagépek vehetnek részt, amelyek megfelelnek a mozgó pontforrásokra vonatkozó környezetvédelmi előírásoknak. A munkagépek, szállítójárművek motorjai feleslegesen nem terhelhetik a környezeti levegőt kipufogógázukkal.
 - b) Az anyagnyerő-helyek kiválasztásánál a szállítási távolságok csökkentése érdekében előnyben kell részesíteni az építési területhez közelebb eső anyagnyerő-helyet. Az

anyagnyerő-helyekről, az építési területről a szállítójárművek kihajtásánál meg kell előzni a közutakra való sár- és porfelhordást.

- c) A szállításhoz kapcsolódó diffúz kiporzást a lehető legalacsonyabb szinten kell tartani. Anyagszállítás olyan műszaki megoldással történhet (például ponyvával való lefedés), ami megakadályozza a szállítójármű rakteréről történő diffúz kiporzást.
- d) A szállítási útvonalak kijelölésénél törekedni kell arra, hogy azok minél kisebb mértékben érintsenek lakott területeket. Szállításra a forgalomban lévő útszakaszokat kell igénybe venni.
- e) Az organizációs tervezés során rendelkezésre álló részletesebb adatok alapján felül kell vizsgálni a levegővédelmi követelmények betarthatóságának monitoring mérésekkel történő ellenőrzésének lehetőségét. Amennyiben a számítások alapján indokolt, el kell készíteni az üzemeltetés időszakára vonatkozó légszennyezettség vizsgálati mérőhely(ek) kialakításának tervét. Az esetleges mérési pontot/pontokat úgy szükséges kialakítani, hogy a légszennyezettségi adatokat a gyorsforgalmi úthoz legközelebb eső lakóépületek környezetéből szolgáltassák.
- f) Meg kell jelölni az útépítéshez használt aszfaltot gyártó telephelyet, amelynek a kiválasztásánál figyelembe kell venni, hogy rendelkezik-e végleges, a környezetvédelmi hatóság által kiadott légszennyező pontforrásokra vonatkozó működési engedéllyel.
- g) Levegőtisztaság-védelem szempontjából, ahol lakott terület van a gyorsforgalmi út mellett, és az érvényben lévő egészségügyi határérték védelem nélkül nem tartható be, a légszennyezés hatásának csökkentését erdő, vagy erdősáv telepítésével kell elérni.

4. Tájvédelem, természetvédelem:

- 4.1. Földművek tereprendezésének tervezésénél törekedni kell az alacsony hajlásszögű (enyhe lejtésű) rézsűképzésekre, a korona és körömvonalak lekerített keresztmetszeti kialakítására, a természetszerű terepplasztikai megoldásokra.
- 4.2. A Natura 2000 területeken a Rába híd utáni töltésen vezetett szakaszon (78+482 - 79+122 km sz. között) az útkeresztmetszvény végleges kialakítása során a lehető legkisebb keresztmetszvény alkalmazása szükséges, az alábbiak figyelembe vételével:
 - töltést megszakító pótpadka elhagyása (oldalanként 3-3 m),
 - árok pótpadka elhagyása (oldalanként 1-1 m),
 - nyílt csapadékvízvezető árok helyett zárt csatorna alkalmazása padkában (oldalanként 2-2 m),
 - a hagyományos támrendszerű zajárnyékoló fal helyett a visszatartó rendszerrel kombinált falrendszer alkalmazása (oldalanként 1-1 m),
 - az üzemi hírközlő kábel padkában vagy töltéstesten belüli nyomvonalvezetése (1 m).
- 4.3. A létesítmény tájbaillesztése céljából a gyorsforgalmi út teljes hosszán megfelelő esztétikai-, védelmi célú és ökológiai kiegyenlítő növénytelepítésről kell gondoskodni. Az esztétikai célú növénytelepítéseknél a csoportos, ligetes, védelmi növénytelepítésnél többszintes, tömbös, védőerdő kiültetési formát kell alkalmazni. A védendő látványkapcsolatok (kilátás, átláthatóság) lehetőségének fenntartására a kiültetések megtervezésénél figyelemmel kell lenni. Az útpálya közvetlen közelében lévő növények megválasztásánál kerülni kell azokat a fajokat, illetve fajtákat, amelyek kedvelt tápláléknövényei a madaraknak és a ragadozók által vadászott fajoknak (pillangósok, lédús bogyótermésűek, stb.). Magas élőhelyi értékű és Natura 2000 területek, lápterületek mellett kizárólag az élőhely jellegének megfelelő, honos fajok egyedei tervezhetők.

4.4. Növénytelepítési típusok:

1. Növénytelepítési típus

A különbsztű csomópontokban tervezett műtárgyak tájbaillesztésről növénytelepítéssel kell gondoskodni, figyelembe véve a forgalombiztonsági szempontokat. A tájból magasan kiemelkedő csomóponti átvezetések látványát takarófásítással és a töltések oldalának cserjetelepítésével lehet enyhíteni.

- 57+250 km szelvényben Zalaegerszeg-nyugat csomópont
- 70+933 km szelvényben 7441. j. út korrekciójával alkotott csomópont
- 82+281 km szelvényben a 86. sz. főúttal alkotott Körmendi csomópont.

2. Növénytelepítési típus

Földutak és alsóbbrendű utak felül történő átvezetésénél, illetve a meglévő fásított, vagy erdőterületek érintettsége esetén a növénytelepítés során csak cserjék, talajtakaró cserjék tervezése szükséges a töltésrészük oldalában, illetve a területigénybevételi határon belül, figyelembe véve a meglévő telepítési hely adottságait.

- 54+440 km szelvény - B.544 j. főpálya feletti, földutat átvezető híd
- 55+575 km szelvény - B.555 j. főpálya feletti, magánutat átvezető híd
- 56+570 km szelvény - B.565 j. főpálya feletti, földutat átvezető híd
- 59+178 km szelvény - B.591 j. főpálya feletti, (Zalaboldogfa) önk. utat átvezető híd
- 67+230 km szelvény - B.672 j. főpálya feletti, 7444 j. utat átvezető híd
- 75+123 km szelvény - B.751 j. főpálya feletti, 7445 j. utat átvezető híd
- 81+352 km szelvény - B.813 j. főpálya feletti, 8. sz. főutat átvezető híd.

3. Növénytelepítési típus

A tervezett pihenőhelyek kialakítását kertépítészeti terv alapján javasolt elvégezni. A pihenőhelyek növénytelepítésénél fontos szempont a forgalomtól való izolálás, szélvédelem és árnyékos pihenőhely kialakítása. Alkalmazása a következő esetekben javasolt:

- 57+250 km szelvény – Egyoldali komplex pihenőhely a Zalaegerszeg-nyugat csomópontban
- 68+875 km szelvényben - Sárfimízdő egyszerű pihenőhely.

4. Növénytelepítési típus

Töltésen haladó nyomvonal esetén a nyomvonal mentén kétoldali ligetes-fás és cserjekiültetések váltakozásával tájbailleszthető. A vízfolyás keresztezéseknél létesülő felüljárók környezetében szintén ez a növénytelepítési mód javasolható. Bevágások esetében a részüoldalba történő változatos fa- és cserjetelepítés szükséges. A növénytelepítési típus a teljes nyomvonal mentén szükséges.

5. Növénytelepítési típus

A felül vezetett vadátjárókat, melyek nagyrészt földút-átvezetésekkel kombináltak, vizuálisan rávezető fa és cserjesorokkal kell ellátni. A hídszerkezeten csak cserjék telepítése lehetséges. A növények telepítésekor figyelembe kell venni, hogy kifejlődött méretük esetén se nyúljanak bele a közlekedősávba.

- 61+900 km szelvény - B.619 j. főpálya feletti, földúttal kombinált vadátjárót átvezető híd
- 64+050 km szelvény - B.640 j. főpálya feletti, vadátjárót átvezető híd
- 69+685 km szelvény - B.696 j. főpálya feletti, földúttal kombinált vadátjárót átvezető híd
- 72+945 km szelvény - B.729 j. főpálya feletti, földúttal kombinált vadátjárót átvezető híd.

Takarófásítás

Takarófásítást az útpálya és a környező lakott területek között szükséges tervezni. A takarófásítások szélessége legalább 30 m.

- 55+200 – 55+450 km szelvények között a nyomvonal tájbaillesztése takarófásítással 250 m hosszon (Kispáli), szelvényezés szerinti jobb oldalon
- 59+600 – 60+100 km szelvények között a nyomvonal tájbaillesztése takarófásítással 500 m hosszon (Zalaboldogfa), szelvényezés szerinti bal oldalon
- 66+800 – 67+570 km szelvények között a nyomvonal és műtárgy tájbaillesztése takarófásítással 770 m hosszon (Sárfimízdő), szelvényezés szerinti jobb oldalon

Országos Környezetvédelmi, Természetvédelmi és Hulladékgazdálkodási Főosztály
1016 Budapest, Mészáros utca 58/a.

Telefon: (06-1) 224-9100 Fax: (06-1) 224-9163

E-mail: orszagoszoldhatosag@pest.gov.hu Web: <http://www.kormanyhivatal.hu/hu/pest>

- 74+230 - 74+390 km szelvények között a nyomvonal tájbaillesztése takarófásítással 160 m hosszon (Döbörhegy), szelvényezés szerinti jobb oldalon
- 75+390 - 75+725 km szelvények között a nyomvonal tájbaillesztése takarófásítással 335 m hosszon (Döröske), szelvényezés szerinti jobb oldalon.

- 4.5. Az ökológiai átjárhatóságot biztosító műtárgyak tervezésénél a fényviszonyok, a méretezés, az anyaghasználat és a megfelelő aljzat biztosításával szükséges kialakítani az átkelést ösztönző/segitő tényezőket. Az átjárókat úgy kell megtervezni, azok fenntartása (pl. hordalék eltávolítás) biztosítható legyen. A Rába feletti híd északi hídfőjénél a pálya mindkét oldalán 100-100 méteres szakaszon, továbbá a 79+245 km szelvényben lévő hídműtárgy előtt és után a pálya mindkét oldalán 100-100 méteres szakaszon a hídnívláshoz vezető kétéltű- hullóterelő rendszert ki kell építeni. A kétéltű-hullóterelő rendszert a hídfőkhöz kapcsolódóan a töltéstest tövébe épített terelőfallal kell kialakítani. A jelen határozat rendelkező rész I. fejezetében megadott km szelvényeken a keresztezett vízfolyásokra tervezett átereszek, műtárgyak műszaki paramétereinek (átmérő, keresztmetszeti méret) meg kell felelnie az ökológiai átjárók kialakítására vonatkozó utügyi műszaki előírásoknak. A tervezésnél figyelembe kell venni, hogy az átjárók a jellemzően tavaszi mozgás idején ne kerülhessenek tartósan víz alá, még belvizes években sem, így biztosított legyen az állatok (pl. vidra) számára a száraz átjutás.
- 4.6. Az ökológiai átjárhatóságot biztosító műtárgyak kivitelezése során az úttal párhuzamosan, mindkét oldalon az ökológiai átjárótól mindkét irányban megfelelő hosszúságban szükséges a kistestű állatok útra kerülését meggátló kiegészítő terelőelemek kialakítása. A terelőelemeknek a föld alatt 50 cm mélyen kell biztosítani a terelést, hálós kialakítás esetén nem korrodálódó fém (bevonattal), 3 mm vastag, 25 mm vagy kisebb lyukbőségű terelőháló kialakítása szükséges a föld alatt 500 mm mélyen, az állatok várható haladási iránya felé visszahajló kialakítással, 90 fokos szögben 300 mm hosszan. A föld feletti szakasz esetében 20 cm magasságig szükséges a kétéltűek és hullók terelését biztosító, 0,8 m magasságig a vidra terelését biztosító terelőelem kialakítása. Hálós kialakítás esetén a vidra tereléséhez a fentebb megjelölt fémhálót a nagyvad terelőháléhoz kapcsolódóan kell elhelyezni. A hidakhoz és száraz átjárókhöz kapcsolódóan a háló stabil illesztésének kialakítása szükséges.
- 4.7. A Csörnőc és Rába fölötti hídon, valamint a Rába-híd folytatásában az erdősült szakasz végéig mindkét oldalon madárvédő fal kialakítása szükséges. A nem átlátszó kialakítású falat a hídon 3,0 m magassággal a töltésen 3,5 m magassággal kell megtervezni. Azokon a szakaszokon, ahol az útkorona a környező térszín fölé emelkedik, közvetlenül az útpadka mellett elkezdődő sűrű és magas fasor és cserjesor kialakítása szükséges, az utat keresztezni szándékozó madárfajok egyedeinek elterelése céljából.
- 4.8. Természetközeli állapotú vízfolyások természetes és természetközeli állapotú partjait – a vizes élőhelyek védelme érdekében – meg kell őrizni. A vízepítési munkálatok tervezése során a természetkímélő, mérnökbológiai megoldásokat kell előnyben részesíteni. A mederstabilizációt biztosító kődepó és kőszórás kivitelezését úgy kell megtervezni, hogy annak anyagába a Rába természetes medrét imitáló kavics és homoklepedő kerüljön elterítésre oly módon, hogy azt az áramlás a lehető legkisebb mértékben mozgássa el.
- 4.9. A pályatestről lefolyó csurgalékvizek élővizekbe közvetlenül nem vezethetők.
- 4.10. Az út hatásterületén lévő elektromos szabadvezetékek föld feletti létesítményeit madárvédelmi szempontból (áramütés, ütközés elleni védelem) a lehető legnagyobb mértékben biztonságossá kell tenni, madárvédelmi keresztartók, burkolt leesés gátlók, szigetelt átkötések, madárvédő kiülő helyek alkalmazásával.
- 4.11. Az éjszakai életmódot folytató, fényre repülő rovarok, madarak (pl. baglyok), kismillősök (pl. denevérek) védelme érdekében az utügyi műszaki előírások mellett természetvédelmi szempontokat is figyelembe vevő világítás tervezése szükséges.

Azokon a helyeken, ahol az út megvilágítása feltétlenül szükséges (pl. egyszerű pihenőhelyek), olyan síküvegburás és terelőlapokkal irányított fényű lámpatestek tervezése javasolt, amelyeknek üzemi hőmérséklete nem haladja meg az 50-60 °C-ot, és amelynek emissziós spektruma a kék színnél csúcsosodik, emiatt kevésbé vonzza a fényre repülő rovarokat. Lámpatestek csak a legszükségesebb helyszínek megvilágítására alkalmazhatók (pl. vizes blokk, parkoló). A lámpákat lehetőség szerint 5 méternél alacsonyabban kell elhelyezni. A pihenőhely megvilágítását úgy kell megoldani, hogy az egyes lámpák fénye lehetőség szerint ne keresztezze egymást.

- 4.12. A tervezett útszakaszt gímszarvasra méretezett védőkerítéssel szükséges ellátni, a teljes hosszon. A kerítést az elérhető legmagasabb elemekből kell kialakítani, és 30 cm mélyen a talajba besüllyeszteni. A felső kiegészítő, magasító (1-2 db) huzalnak legalább 2,4 m magasságban kell lennie. A pályára esetlegesen bejutó nagyvadak (őz, szarvas) számára a védőkerítésen belül vadkiugró rámpákat szükséges építeni. A 80+049 és 81+352 km szelvényben lévő hídműtárgyak közötti szakasza mentén a tó felőli, északi oldalán a védőkerítés alsó részére sűrű szövésű hálót kell felszerelni a mocsári teknősök védelme érdekében.

B) Az építés időszakára vonatkozó részletes előírások:

1. Zaj- és rezgésvédelem:

- 1.1. Az építést végző gépek és berendezések telephelyeit a nyomvonalhoz minél közelebb (lehetőség szerint a lakott területektől távol) kell kijelölni, kerülve a felesleges mozgásokat a környező úthálózaton.
- 1.2. A szállítási útvonalakat úgy kell kijelölni, hogy a szállítás lehetőleg lakott terület érintése nélkül történjen, illetve minél kisebb környezeti zavarást okozzon.
- 1.3. Anyagszállításra lehetőség szerint az építendő út nyomvonalát kell használni. Kerülni kell az éjszakai szállítást és építést.
- 1.4. Az építés közbeni zajmérési pontok kijelölését a kivitelező kiválasztását követően, az organizációs terv, illetve a szállítási útvonalak ismeretében meg kell vizsgálni, és a környezetvédelmi tervben be kell mutatni.
- 1.5. Az építés alatti zajmérésekről készült szakvéleményt a mérést követő 30 napon belül be kell nyújtani az országos környezetvédelmi hatóság részére.

2. Földtani közeg védelme:

- 2.1. Az építés során a környezetben csak a szükséges mértékű beavatkozás végezhető. A kivitelezéshez olyan technológiákat kell alkalmazni, amelyek egyértelműen kizárják a környezet (földtani közeg) szennyeződésének lehetőségét.
- 2.2. A kivitelezés során minden olyan jellegű üzemzavar esetében, rendkívüli esemény bekövetkeztekor, amely a földtani közegre veszélyforrást jelent, a szennyezőanyagok környezetbe jutását meg kell akadályozni.
- 2.3. Amennyiben kialakításra kerülnek, a tározó-szikkasztó árkok aljzatának minőségét a közlekedési létesítmény átadása előtt (alapállapot), majd azt követően évente egyszer az alábbi komponensekre kell megvizsgálni:
Szikkasztóárkok talaja: TPH, ólom, cink.

2.4. Az építés során esetlegesen bekövetkező káresemények kezeléséről a Magyar Közút Nonprofit Zrt. központi havária terve szerint kell gondoskodni.

3. Levegőtisztaság-védelem:

- 3.1. Anyagszállításra lehetőség szerint a lakott területet legkevésbé érintő utat kell használni, melynek rendszeres karbantartásáról (tisztítás, locsolás) gondoskodni kell a diffúz porszenyezés megelőzése érdekében.
- 3.2. Az út építéséhez felhasznált alapanyagok szállítására alkalmas járművek tisztántartásáról gondoskodni kell.
- 3.3. Az anyagszállítás közben előforduló diffúz légszenyezés (porszenyezés) megakadályozásáról gondoskodni kell.
- 3.4. Az anyagbeszerzést lehetőleg a meglévő út, és az új út nyomvonala által érintett települések vonzáskörzetében található anyaggyerő-helyekből kell lebonyolítani.
- 3.5. A deponált földanyagot újrafelhasználásig kiporzás elleni védelem érdekében rendszeres időközönként locsolni kell.
- 3.6. Az építkezés során keletkező hulladékok nyílt téri égetése tilos.

4. Tájvédelem, természetvédelem:

- 4.1. A kivitelezés megkezdése előtti időszakban ellenőrizni szükséges a vizsgálati dokumentációban beazonosított természetközeli állapotú élőhelyeket a védett fajok előfordulásának aktualizálása céljából. A terület átvizsgálásának időpontjáról a természetvédelmi kezelő nemzeti park igazgatóságot annak megkezdése előtt legalább 10 munkanappal korábban értesíteni kell, az átvizsgálás eredményeiről, a korábbi vizsgálatoktól eltérő állapotváltozásokról jegyzőkönyvet kell felvenni.
- 4.2. Az építési tevékenységgel közvetlenül nem érintett védett növényfajok állományai eredeti élőhelyükön történő megőrzése szükséges. A védelmük érdekében a munkaterület határait az érintett szakaszokon jól látható és könnyen beazonosítható módon le kell határolni (pl. mobil kerítés; ideiglenes, de a kivitelezés idejére helyén maradó, időjárásnak ellenálló szalagozás). Az építés által igénybevétele tervezett területre eső védett növényfajok állományait át kell telepíteni. Az áttelepítés a területi természetvédelmi hatóság által kiadott természetvédelmi engedély birtokában kezdhető meg.
- 4.3. A helyszínek megközelítése és a kivitelezési munkálatok nem érinthetik a Kőrmend 023/6, 0226/1, 0226/2, 0231/5, Magyarszecsőd 0104/11. hrsz.-ú ingatlanokat.
- 4.4. Az alábbi természetközeli élőhelyek területén az előre meghatározott és engedélyezett építési munkaterületen kívül még időlegesen sem alakítható ki törmelék, építési anyagok és eszközök tárolására használt lerakat, depónia, telephely, illetve nem létesíthető anyaggyerő-hely, szállítási útvonal:
 - Szentmártoni-patak (57+700 km sz.),
 - Csörnőc-völgye,
 - Rába-völgye,
 - franciaperjés kaszálórét (78+950 km sz. jobb oldal) és holtág maradvány (79+050 km sz. jobb oldal)
 - magyarszecsődi kaszálórét (80+050 km sz. jobb oldal)

- 4.5. A tervezési szakasz által keresztezett Natura 2000 területen (76+120 – 77+000 km szelvények közötti és a 78+390 – 79+130 km szelvények közötti szakaszon mindkét oldalon), és az azzal közvetlenül határos szakaszon a kivitelezési munkákat csak a kisajátítási határon belül, illetve az előre meghatározott építési munkaterület határán létesített ideiglenes védőkerítés megépítése után lehet megkezdeni. Az ideiglenes védőkerítésnek az építés teljes időtartama alatt be kell tölteni a funkcióját, jól láthatónak, időjárásnak ellenállónak, meghibásodás esetén könnyen javíthatónak, karbantarthatónak kell lenni. Az oszlop anyaga lehet fa (pl. akác faoszlop), fém (pl. zártszelvény, idomacél stb.), a kerítés anyag pl. huzalfonat. A kivitelezés végeztével az építés alatti ideiglenes kerítést el kell távolítani a területről.
- 4.6. A vízfolyások és csatornák medrét érintő kivitelezési munkákat augusztus 1. és október 30. között (a szaporodási és telelési időszakon kívül) kell végezni. Az ökológiai átjárhatóságot az építés idején is biztosítani kell.
- 4.7. Az élővilág, különösen a fészkelő madarak védelme érdekében cserjeirtás, fakitermelés, gyephántás tenyészidőszakon kívül („vegetációs” időn kívül) szeptember 1. és március 1. között végezhető. Amennyiben a kiviteli munkák ütemezése elkerülhetetlenné teszi, a természetvédelmi kezelő nemzeti park igazgatóság helyszíni ellenőrzése után fakivágás, cserjeirtás, gyephántás kivételes esetben ettől eltérő időben is végezhető. A helyszíni ellenőrzésről, illetve egyeztetésről jegyzőkönyvet kell felvenni és azt az országos természetvédelmi hatóság részére 8 napon belül meg kell küldeni.
- 4.8. A fakivágással érintett területeken az idősebb fákat a kivitelezés előtt denevérszakértővel meg kell vizsgáltatni, mivel ezeken a fákon olyan odúk is lehetnek, melyek egyik évről a másikra alkalmassá válhatnak denevérek kolóniák megtelepedésére (telelőhely), vagy egyéb kismamák számára. Amennyiben a fakivágás elkerülhetetlen, ezek észlelése esetén intézkedni kell a kimenekítésről.
- 4.9. A Rába-folyó árnyalásának megtartása érdekében a folyó déli oldalán a fakivágás csak a legszükségesebb mértékig végezhető, az eltávolított fákat a beavatkozás után 1 éven belül pótolni kell.
- 4.10. A Rábára tervezett híd alvизén, a folyó jobb partján található gyurgyalag (*Merops apiaster*) fészkelő telep védelme érdekében a partbiztosítás során a kőszórás felett legalább 1,5-2 m magasságú függőleges partfalat kell hagyni, amelyben a fokozottan védett madarak további költése biztosítható. A tervezett híd felvизén, a Rába jobb partján található holtág időszakos vízpótlását a munkálatok során folyamatosan biztosítani kell.
- 4.11. Az építési tevékenységek során keletkező meredek falú mélyedéseket (pl. munkaárkok) tilos több napig fedetlenül hagyni, vagy mélyedés egyik oldalát 45°-os meredekségűnek kell eldolgozni, (min. 50 cm széles szakaszon) azért, hogy a mélyedésbe esett rovarok, kételtűek, hüllők, kismamák egyedei külső segítség nélkül el tudják azt hagyni. E mélyedések betöltése, földmunkái során meg kell arról győződni, hogy nincsenek-e beléjük hullott állatok, a munkát csak ezek kimentése után szabad folytatni. A munkaárkok rendszeres ellenőrzését naponta el kell végezni. Az állatokat a kimentés után a kivitelezéssel érintett területtől legalább 100 m távolságra, természetesen élőhelyen kell elhelyezni, szükség esetén a természetvédelmi kezelő nemzeti park igazgatóság munkatársainak bevonásával.
- 4.12. Amennyiben a földmunkák során, vagy depóniák létesítésekor számolni lehet a fokozottan védett gyurgyalag (*Merops apiaster*), illetve a védett partifecske (*Riparia riparia*) megtelepedésével, abban az esetben a földművek oldalait a fészkelési időszak (április 15-től augusztus 15-ig) megkezdése előtt 45°-os lejtőszögénél kisebb meredekségűre kell kialakítani vagy a partfalat a fészkelés megakadályozása céljából megfelelő védelemmel kell ellátni. Amennyiben a fészkelés megtörténik, a fészkelésre szolgáló partfalat a fészkelési időszak végéig (augusztus 15.) tilos bolygatni.

4.13. Vizes élőhelyek környezetében vegyszerhasználat kizárólag a természetvédelmi kezelő nemzeti park igazgatósággal egyeztetett módon történhet, szükség esetén külön természetvédelmi engedély birtokában.

4.14. Az özönnövények terjedése ellen az alábbi módon szükséges védekezni:

- fehér akác (*Robinia pseudoacacia*): a munkaterület növényzettől való megtisztítása során a vágástakarítási növényi hulladék elégetését kerülni kell az akáccal fertőzött területeken, mivel a hő hatására a talajban lévő magkészség stimulálódik és intenzív csírázása kezdődik meg a következő évben. Terjedését vegyszeres gyomirtással kell megakadályozni
- hibrid óriáskeserűfű (*Fallopia x bohemica*): kisebb kiterjedésű állományok kaszálással és a rizómák kiásásával. A nagyobb kiterjedésű állományok esetében glifozát tartalmú növényvédő szerekkel, vizes területeken a rendszeres kaszálással. Ha a talaj eltávolítására kerül sor, azt kizárólag olyan területen lehet elhelyezni, amely már eleve keserűfűvel fertőzött. A keserűfűvel fertőzött területen dolgozó munkagépeket meg kell tisztítani a földtől, hogy más területre ne vihessék át a növény propagulumait
- magas aranyvessző (*Solidago gigantea*): a földmozgatások során a gyökérdarabokkal fertőzött termőréteg csak átdarálás után használható fel újra. A fertőzött területek kaszálása, szükség esetén vegyszeres gyomirtása.
- parlagfű (*Ambrosia artemisiifolia*): a nyílt talajfelszínek mielőbbi gyepesítésével, valamint kaszálással.
- betyárkóró (*Erigeron canadensis*): kaszálás és gyepesítés

4.15. Az építéssel bolygatott, roncsolt területeket rehabilitálni kell tereprendekezéssel, termőréteg elhelyezésével és növénytelepítéssel. A tájvédelmi célú növénytelepítéseket a létesítmény műszaki átadásáig el kell végezni.

4.16. Az építést megelőző és építés közbeni élővilágvédelmi feladatok ellátására a kivitelezőnek élővilágvédelmi szakembert kell alkalmaznia. A kivitelezés műszaki ellenőrzési munkálataiba a természetvédelmi kezelő nemzeti park igazgatóság képviselőjének részvételét biztosítani szükséges.

5. Éghajlatvédelem:

5.1 A kivitelezést modern, alacsony kibocsátású géppark használatával kell elvégezni.

C) Az üzemelés időszakára vonatkozó részletes előírások:

1. Zaj- és rezgésvédelem:

1.1. Az ideiglenes forgalomba helyezést követően, a kialakult, szokásos gépjármű forgalom nagyság mellett (90-120 nap közötti intervallumon belül), zajszintmérések alapján készült szakvéleményben kell bizonyítani, hogy a közlekedésből származó zajterhelés a nyomvonalhoz legközelebbi, zajtól védendő építmények homlokzatai előtt 2 méterre nem haladja meg a 27/2008. együttes rendelet 3. sz. mellékletében előírt zajterhelési határértéket.

1.2. A szakvéleményt a mérést követően 30 napon belül be kell nyújtani az országos környezetvédelmi hatóság részére. A közlekedési zaj mérését, a mértékadó zajterhelés meghatározását „A környezeti zaj vizsgálata és értékelése” c. MSZ 18150-1:1998. sz. szabvány, a zajkibocsátási határértékek megállapításának, valamint a zaj- és rezgéskibocsátás ellenőrzésének módjáról szóló 93/2007. (XII. 18.) KvVM rendelet előírásainak, valamint a helyi adottságok és forgalmi viszonyok figyelembe vételével kell elvégezni. Minden esetben szükséges a forgalmi adatok rögzítése is.

Országos Környezetvédelmi, Természetvédelmi és Hulladékgazdálkodási Főosztály
1016 Budapest, Mészáros utca 58/a.

Telefon: (06-1) 224-9100 Fax: (06-1) 224-9163

E-mail: orszagoszoldhatosag@pest.gov.hu Web: <http://www.kormanyhivatal.hu/hu/pest>

- 1.3. Az ideiglenes forgalomba helyezést követően a zajszintmérést az alábbi monitorpontokon kell végezni:
- Magyarszecsőd, hrsz. 0104/16 (horgásztanya),
 - Magyarszecsőd, hrsz. 0104/3 (lakóház)
- 1.4. Amennyiben kiegészítő zajmérési monitorpont kijelölése indokolt, annak helyét az országos környezetvédelmi hatósággal egyeztetni kell.
- 1.5. Amennyiben a zajszintmérések eredményei alapján nem teljesülnek a vonatkozó zajvédelmi követelmények, akkor a szakvéleményben a zajcsökkentés érdekében tervezett intézkedéseket és azok várható eredményeit is ismertetni kell.

2. Földtani közeg védelme:

- 2.1. A gyorsforgalmi út létesítményeinek üzemeltetése nem okozhat a földtani közegben a *földtani közeg és a felszín alatti víz szennyezéssel szembeni védelméhez szükséges határértékekről és a szennyezések méréséről* szóló 6/2009. (IV. 14.) KvVM-EüM-FVM együttes rendeletben meghatározott szennyezettségi határértéknél kedvezőtlenebb állapotot.
- 2.2. Az üzemeltetés során a szennyezőanyagok környezetbe jutását meg kell akadályozni.
- 2.3. Az üzemeltetés során esetlegesen bekövetkező káresemények kezeléséről a Magyar Közút Nonprofit Zrt. központi havaria terve szerint kell gondoskodni.
- 2.4. Amennyiben kialakításra kerülnek, a tározó-szikkasztó árkok aljzatának minőségét évente egyszer az alábbi komponensekre kell megvizsgálni:
Szikkasztóárkok talaja: TPH, ólom, cink.

3. Levegőtisztaság-védelem:

- 3.1. A gyorsforgalmi út tengelyétől számított 50 méteren belül - a gyorsforgalmi út működésével összefüggő építmény kivételével - nem lehet és nem helyezhető el lakóépület, üdülőépület, oktatási, nevelési, egészségügyi, szociális és igazgatási épület.
- 3.2. Az ideiglenes forgalomba helyezést követően, a kialakult szokásos gépjárműforgalom nagysága mellett (90-120 nap közötti intervallumon belül) a levegő minőségének méréssel történő meghatározása szükséges (immisszió mérés) az új nyomvonal környezetében a gyorsforgalmi úthoz legközelebb eső lakóépületek környezetében. A mérés időtartama min. 21 nap a reprezentatív mintavétel érdekében.
- 3.3. Az immisszió mérések alapján készült szakvéleményben kell bizonyítani, hogy a közlekedésből származó levegőterheltség nem haladja meg az egészségügyi határértékeket. A szakvéleményt a méréseket követően 30 napon belül be kell nyújtani az országos környezetvédelmi hatóság részére.
- 3.4. Amennyiben kiegészítő immisszió mérési monitoringpont(ok) kijelölése indokolt, annak helyét az országos környezetvédelmi hatósággal egyeztetni kell.
- 3.5. A telepítésre kerülő mérőhelyen (mérőhelyeken) a levegő szennyezettségének vizsgálatát el kell végezni. A vizsgálandó paraméterek:
- nitrogén-oxidok (NO₂ és NO_x)
 - szén-monoxid (CO)
 - szálló por (PM₁₀ és PM_{2,5})
 - talajközeli ózon (O₃)

Országos Környezetvédelmi, Természetvédelmi és Hulladékgazdálkodási Főosztály
1016 Budapest, Mészáros utca 58/a.
Telefon: (06-1) 224-9100 Fax: (06-1) 224-9163
E-mail: orszagoszoldhatosag@pest.gov.hu Web: <http://www.kormanyhivatal.hu/hu/pest>

4. Tájvédelem, természetvédelem:

- 4.1. Az özönnövények, invazív fajok terjedésének megakadályozása érdekében az út menti területek gyepesített zöldfelületeinek természetvédelmi szempontok alapján meghatározott időben és rendszerességgel történő kaszálása szükséges (évente legalább két alkalommal, az évi időjárás függvénye szerint, természetvédelmi szempontból meghatározott időben).
- 4.2. A ligeterdők helyreállításánál a korábbi társulásalkotó fafajokat kell visszaültetni, az első 10 évben pedig az özöngyomokat el kell távolítani.
- 4.3. A vadvédelmi kerítések, valamint az ökológiai átjárhatóságot biztosító műtárgyak állapotát, csatlakozásukat, évente legalább négy alkalommal ellenőrizni kell, hogy funkciójukat megfelelően betöltik-e: folytonos, zárt rendszert kell alkotniuk, amelynek kisebb sérülése is a vad bejutását eredményezheti. Az élővilágvédelmi célú átjárókat folyamatosan karban kell tartani, a célfajok számára a folyamatos átjárhatóságot biztosítani kell. A vadátjárók gyepborítású bejáratát a növényzet kaszálásával, tisztításával, az esetleges hulladékok, idegen anyagok eltávolításával az állatok számára folyamatosan akadálymentessé kell tenni. Az átjáró környezetében az élőhely típusának megfelelően gondoskodni kell a terelő, védő növényzet ápolásáról, pótlásáról.
- 4.4. Az intézkedések ellenére bejutó vadak számára kijutást biztosító kapuk elhelyezése szükséges. Vizsgálni kell az oszlopok állékonyságát, a háló sértetlenségét, a háló-talaj közötti hézagmentességet. A vadátjárókat az üzembe helyezéstől számítva legalább 3 éven keresztül szükséges vizsgálni. A vizsgálati módszer: homokágy építésével és (web) kamera kihelyezésével az áthaladások számának vizsgálata. A vizsgálatot folyamatosan szükséges végezni. Az áthaladások fajonkénti megoszlását adatlapon vagy adatbázisban szükséges rögzíteni. Az átjárók esetében értékelni kell az átjáró hatékonyságát.
- 4.5. A létesítmény üzemeltetéséhez kapcsolódóan biológiai monitoring vizsgálatokat szükséges végezni. A monitoring vizsgálatokat – a vizsgálati dokumentáció vizsgálati eredményeinek és ajánlásainak figyelembe vételével - a későbbi tervfázisban készülő környezetvédelmi tervben kell megtervezni, a természetvédelmi kezelő nemzeti park igazgatóság szakembereinek bevonásával. A biológiai monitoringnak a legnagyobb hatásviselő élőlénycsoportokra kell kiterjednie. A monitoring vizsgálatokat a kivitelezés megkezdése előtti alapállapot rögzítéssel, a kivitelezés alatti ellenőrző vizsgálatokkal és az üzemelés alatt legalább 3 éven keresztül tartó vizsgálatokkal kell végezni.
- 4.6. Biológiai monitoring vizsgálatokat kell végezni Natura 2000 területen, illetve az azokkal közvetlenül határos szakaszon. Biológiai monitoring vizsgálatokat a kivitelezést megelőzően, már a kiviteli tervkészítés fázisában (alapállapot – referencia állapot) el kell kezdeni. A tervezés során fontos figyelembe kell venni a célcsoportok aktivitási időszakát, amely élőlény csoportonként eltérő. A monitoring vizsgálatoknak ki kell térnie a védett, illetve a Natura 2000 jelölő fajok elhelyezkedésén felül az inváziós idegenhonos növényfajok elterjedésére is.

A monitoring célja a növényzeti és védett növény monitoring esetén a nyomvonal melletti magas természeti értékű jelölő élőhely és jelölő növényfajok állományai változásának vizsgálata, így különösen a Csörnőc híd megépülése után monitorozni kell a híd alá került gyepterület növényzeti összetételét, és a változások függvényében folyamatosan alakítani kell a kaszálás (esetleg legeltetés) ütemét. A gyepterület nem maradhat kezelés nélkül.

Jelölő állatfajok monitorozása esetén a magas természeti értékű jelölő állatfajok állományai változásának vizsgálata, így különösen monitorozni kell 3 éven át, hogy a Csörnőc völgyében lokalizált kételtű peterakóhely képes-e betölteni funkcióját a megépülés utáni állapotban, azaz nem száradt-e ki, megmaradt-e a jelenleg is benne levő növényzet.

Amennyiben jelentős mértékben károsodik, regenerációját műszaki eszközökkel meg kell oldani. Az átadás után 3 évig monitorozni kell a Csörnőc és a Rába halfaunáját. Amennyiben kedvezőtlen változás állna be – pl. a halfauna diverzitásának csökkenése –, akkor halszakértő bevonásával ki kell dolgozni egy olyan módot, ami a jelenlegi állapothoz leginkább hasonlóan tartja a meder biotópját.

III.

Hulladékgazdálkodási előírások

A) Továbbtervezésre vonatkozó részletes előírások:

1. A hulladékképződés megelőzése, a képződő hulladék mennyiségének és veszélyességének csökkentése érdekében előnyben kell részesíteni az anyag- és energiatakarékos, hulladékszegény technológiák alkalmazását; az anyag termelési-fogyasztási körfolyamatban tartását, valamint a hulladékként kockázatot jelentő anyagok kiváltását.
2. A keletkező hulladékok tervezett kezelése során a hasznosítást előnyben kell részesíteni az ártalmatlanítással szemben.
3. A hulladékok engedélyesnek történő átadásakor törekedni kell arra, hogy a hulladékok a célnak megfelelő legközelebbi hulladékgazdálkodási létesítménybe kerüljenek.

B) Az építés időszakára vonatkozó részletes előírások:

1. A kivitelezés során keletkező hulladékokat elkülönítetten, a környezet veszélyeztetését kizáró módon kell gyűjteni.
2. Veszélyes hulladékot a települési hulladék közé juttatni tilos. A keletkező veszélyes hulladékokról a *veszélyes hulladékkal kapcsolatos egyes tevékenységek részletes szabályairól* szóló 225/2015. (VIII. 7.) Korm. rendelet (a továbbiakban: **225/2015. Korm. rendelet**) előírásainak megfelelően kell gondoskodni.
3. A veszélyes hulladékok gyűjtését a környezet szennyezését kizáró módon, megfelelő edényzetben, illetve a legközelebbi mérnökségi telephelyen kialakított üzemi gyűjtőhelyen kell végezni, majd azokat a hulladékgazdálkodási hatóság érvényes engedélyével rendelkező szervezetnek át kell adni. A veszélyes hulladék üzemi gyűjtőhely kialakításának meg kell felelnie az *egyes hulladékgazdálkodási létesítmények kialakításának és üzemeltetésének szabályairól* szóló 246/2014. (IX. 29.) Korm. rendeletben (a továbbiakban: **246/2014. Korm. rendelet**) foglaltaknak.
4. A települési szilárd hulladékot megfelelő gyűjtőedényzetben kell gyűjteni és a hulladékra vonatkozó érvényes hulladékgazdálkodási engedéllyel rendelkező szakcégnek átadni.
5. Az építési-bontási hulladékok gyűjtéséről, megfelelő kezeléssel az *építési és bontási hulladék kezelésének részletes szabályairól* szóló 45/2004. (VII.26.) BM-KvVM együttes rendelet (a továbbiakban: **45/2004. együttes rendelet**) szerint kell gondoskodni.
6. A munkálatok során kitermelt, építési-bontási hulladékkal kevert vagy egyéb módon szennyezett földet a *hulladékjegyzékről* szóló 72/2013. (VIII. 27.) VM rendelet (a továbbiakban: **72/2013. VM rendelet**) alapján be kell sorolni és hulladékként kell kezelni.
7. A munkálatok során kitermelt és a kitermelés helyén fel nem használt szennyezetlen talajjal végzett tevékenységek során tekintettel kell lenni a *hulladékról* szóló 2012. évi CLXXXV. törvény (a továbbiakban: **Ht.**) 2. § (4) bekezdésében foglaltakra.

8. Tereprendezésre, feltöltésre csak szennyezetlen, inert anyagot szabad alkalmazni.
9. A hulladékok szállítását csak arra jogosult, hulladékszállítási engedéllyel rendelkező végezheti.
10. Hulladék a további megfelelő kezelés érdekében csak az adott típusú hulladéokra vonatkozó hulladékgazdálkodási hatósági engedéllyel rendelkezőnek adható át. A hulladék engedélyesnek történő átadása esetén - a hulladékgazdálkodási közszolgáltatás keretében történő átadás kivételével - meg kell győződni az átvető átvételi jogosultságáról.
11. Az engedélyesnek történő átadáskor törekedni kell arra, hogy a hulladékok a célnak megfelelő legközelebbi hulladékgazdálkodási létesítménybe kerüljenek.
12. A hulladékok megfelelő kezelése érdekében tett intézkedések során a hasznosítást előnyben kell részesíteni az ártalmatlanítással szemben.
13. A hulladékokkal kapcsolatos nyilvántartási és adatszolgáltatási kötelezettségeknek (építési-bontási hulladékok esetén a 45/2004. együttes rendeletben foglaltakon túlmenően) a *hulladékkal kapcsolatos nyilvántartási és adatszolgáltatási kötelezettségekről* szóló 309/2014. (XII. 11.) Korm. rendelet (a továbbiakban: **309/2014. Korm. rendelet**) alapján kell eleget tenni.
14. A tevékenység során keletkezett bontási hulladékok mennyiségét, elszállítását, további kezelését igazoló, a 45/2004. együttes rendelet 10. § (3) bekezdése szerinti dokumentum másolatokat (kísérőjegy, szállítójegy, mérlegjegy, vételi jegy, esetleg számla, bontási hulladék nyilvántartó lap stb.) a területileg illetékes hatóságnak be kell nyújtani.
15. A munkagépek meghibásodása, üzemzavara esetén kifolyt üzemanyag, olaj felitatásáról haladéktalanul gondoskodni kell. Havária jellegű szénhidrogén szennyezés esetén a kitermelt szennyezett földet, szennyezett felitató anyagot a 72/2013. VM rendelet alapján veszélyes hulladékként kell besorolni, melyről az esetenként keletkező veszélyes hulladékokhoz hasonlóan a 225/2015. Korm. rendelet előírásai szerint kell gondoskodni, különös tekintettel a környezetszennyezést kizáró módon történő szelektív gyűjtésre és az erre érvényes hulladékkezelési engedéllyel rendelkezőnek való átadásra.

C) Az üzemelés időszakára vonatkozó részletes előírások:

1. A pályaszakaszon – beleértve a pihenőket – keletkező hulladékok folyamatos, a környezet veszélyeztetését kizáró módon történő gyűjtéséről és megfelelő kezeléséről gondoskodni kell.
2. Az összegyűjtött veszélyes hulladékok gyűjtését a legközelebbi mérnökségi telephelyen kialakított üzemi gyűjtőhelyen kell végezni, és azok érvényes hulladékgazdálkodási hatósági engedéllyel rendelkező szervezetnek történő átadásáról gondoskodni kell.
3. A keletkező hulladékok engedélyesnek történő átadása során törekedni kell arra, hogy a hulladékok a célnak megfelelő legközelebbi hulladékgazdálkodási létesítménybe kerüljenek.
4. Az esetlegesen kifolyt üzemanyag, olaj felitatásáról haladéktalanul gondoskodni kell, a kitermelt szennyezett talajt, a szennyezett felitató anyagot veszélyes hulladékként kell kezelni.

IV.

Szakhatóságok rendelkezései

1. **A Belügyminisztérium Országos Katasztrófavédelmi Főigazgatóság vízügyi és vízvédelmi hatáskörben 35000/7108-1/2021.ált. számon az alábbiak szerint rendelkezett:**

Országos Környezetvédelmi, Természetvédelmi és Hulladékgazdálkodási Főosztály
 1016 Budapest, Mészáros utca 58/a.
 Telefon: (06-1) 224-9100 Fax: (06-1) 224-9163
 E-mail: orszagoszoldhatosag@pest.gov.hu Web: <http://www.kormanyhivatal.hu/hu/pest>

„SZAKHATÓSÁGI ÁLLÁSFOGLALÁS

A Pest Megyei Kormányhivatal Országos Környezetvédelmi, Természetvédelmi, és Hulladékgazdálkodási Főosztály PE/KTFO/3532-14/2021. számú megkeresésére az M76 gyorsforgalmi út Zalaegerszeg - Körmend közötti szakaszára vonatkozó környezetvédelmi engedély megszerzése tárgyában indult szakhatósági eljárásban a Belügyminisztérium Országos Katasztrófavédelmi Főigazgatóság az alábbi vízügyi és vízvédelmi szakhatósági állásfoglalást adja.

Az M76 gyorsforgalmi út Zalaegerszeg – Körmend közötti szakasz tárgyában indult környezetvédelmi engedélyezési eljárásban vízügyi és vízvédelmi szakhatósági állásfoglalásomat az alábbi előírásokkal megadom:

- 1.1 A megvalósítás során a munkagépek karbantartása a munkaterületeken nem végezhető. A hibaelhárítás miatti szerelési munkálatok csak a legszükségesebbekre korlátozódhatnak, melyet csak kármentő tálca alkalmazásával lehet folytatni.
- 1.2 A munkagépek üzemanyaggal való feltöltése csak a gépre kijelölt telephelyen történhet kármentő tálca alkalmazásával.
- 1.3 A földtani közegre, illetve közegbe, valamint felszíni vízbe kijutó bármilyen szennyező anyagot haladéktalanul és maradéktalanul el kell távolítani. A szennyező anyag kijutásáról, a megtett intézkedésekről az illetékes területi vízvédelmi hatóságot haladéktalanul értesíteni kell.
- 1.4 Az útpályáról összegyűjtött vizek felszíni vízbe történő bevezetése előtt hordalékfogó vagy ülepítő műtárgy beépítéséről egyedileg kell gondoskodni. Az útpálya műtárgyaként megépülő út- és talpárkok felszíni vízbe (meglévő mederbe) való betorkolásának kivitelezése csak vízjogi létesítési engedély alapján történhet.
- 1.5 Az út műtárgyaként megépülő az útpálya víztelenítését szolgáló műtárgyak - az 1.4 pontban foglalt kivétellel - vízjogi létesítési engedély megszerzése nélkül építhetők meg és helyezhetők forgalomba.
- 1.6 A kijelölt felszín alatti vízbázis „B” hidrogeológiai védőterületét érintő szakaszokon a burkolt talpárkot kell kiépíteni és annak fenn- és karbantartásáról folyamatosan gondoskodni kell.
- 1.7 A vízfolyás és a csatorna-vízilétesítmények mederkorrekciói kizárólag vízjogi engedély birtokában végezhetők. Az átereszeket 1-3%-os valószínűségű árvízi vízhozam károkozás nélküli vezetésére kell méretezni. A létesítmény felhagyása esetén a teljes területet rekultiválni kell.
- 1.8 A nyomvonal által érintett ivóvíz és szennyvíz (csatorna, nyomott vezeték) közmű vezeték kiváltása csak vízjogi létesítési engedély alapján történhet.
- 1.9 A vízjogi létesítési engedély alapján megépített vízilétesítmények használatba vételéhez vízjogi üzemeltetési engedély szükséges.
- 1.10 Az építéskor, üzemeltetéskor, felhagyáskor keletkező veszélyes hulladék, üzemanyag és kenőanyag tárolók úgy alakítandók ki, hogy a felszíni és felszín alatti vizek védelme biztosítható legyen.

A jelen szakhatósági állásfoglalás ellen önálló jogorvoslatnak nincs helye, a szakhatósági állásfoglalás a határozat, illetve az eljárást megszüntető végzés elleni jogorvoslat keretében támadható meg.”

2. A Zala Megyei Katasztrófavédelmi Igazgatóság katasztrófavédelmi hatáskörben 37000/1205-2/2021.ált. számon az alábbiak szerint rendelkezett:

„Szakhatósági állásfoglalás

Országos Környezetvédelmi, Természetvédelmi és Hulladékgazdálkodási Főosztály
1016 Budapest, Mészáros utca 58/a.
Telefon: (06-1) 224-9100 Fax: (06-1) 224-9163
E-mail: orszagoszoldhatosag@pest.gov.hu Web: <http://www.kormanyhivatal.hu/hu/pest>

A Pest Megyei Kormányhivatal Országos Környezetvédelmi és Természetvédelmi Főosztály (1016 Budapest, Mészáros utca 58/a., a továbbiakban: Hatóság) megkeresése alapján a NIF Nemzeti Infrastruktúra Fejlesztő Zrt. (1134 Budapest, Váci út 45.) megbízásából a UNITEF"83 Műszaki Tervező és Fejlesztő Zrt. (1119 Budapest, Bornemissza tér 12., a továbbiakban: Ügyfél) kérelmére az **M76 autópályát Zalaegerszeg – Körmend (52+435 – 82+481 kmsz.) közötti szakasz** környezeti hatásvizsgálati ügyében a környezetvédelmi engedély megadásához, az **ipari baleseteknek és a természeti katasztrófáknak való kitettség szakkérdésével kapcsolatos katasztrófavédelmi szempontból Zala megye vonatkozásában**

h o z z á j á r u l o k .

A szakhatósági állásfoglalás ellen önálló jogorvoslatnak nincs helye, az csak az eljáró hatóság határozata, ennek hiányában az eljárást megszüntető végzése elleni jogorvoslat keretében támadható meg."

3. A Vas Megyei Katasztrófavédelmi Igazgatóság katasztrófavédelmi hatáskörben 36800/3825-1/2021.ált. számon az alábbiak szerint rendelkezett:

„SZAKHATÓSÁGI ÁLLÁSFOGLALÁS

A NIF Nemzeti Infrastruktúra Fejlesztő Zrt (1134 Budapest, Váci út 4.) megbízásából eljáró **Unitef"83 Műszaki Tervező és Fejlesztő Zrt. (1119 Budapest, Bornemissza tér 12.; a továbbiakban: meghatalmazott)** kérelmére, az **M76 gyorsforgalmi út Zalaegerszeg-Körmend közötti szakasz létesítése** ügyében a Pest Megyei Kormányhivatal Országos Környezetvédelmi, Természetvédelmi és Hulladékgazdálkodási Főosztály előtt indult környezeti hatásvizsgálati eljárásban

a szakhatósági hozzájárulásomat megadom.

Jelen szakhatósági állásfoglalás ellen önálló fellebbezésnek nincs helye, az csak az ügy érdemében hozott határozat, illetve az eljárást megszüntető végzés elleni jogorvoslat keretében támadható meg."

V.

Az eljárás során szakkérdésben megkeresett hatóságok előírásai

1. A Zala Megyei Kormányhivatal Népegészségügyi Főosztály ZA/NEF/0923-2/2021. számú nyilatkozata alapján:

- 1.1. A felszíni és felszín alatti vizek (kiemelten a belső használati célú és fürdés céljára használt vizek) védelme érdekében mind a közegészségügyi, mind pedig a vonatkozó jogszabályi előírásokat szigorúan be kell tartani.
- 1.2. A környezeti hatásvizsgálati eljárással érintett területen nem végezhető olyan tevékenység, amely közvetlenül, vagy közvetve az emberi egészségre és a környezetre (talajra, vízre, levegőre nézve) káros hatást fejt ki.
- 1.3. Fokozott figyelemmel kell lenni a hulladékképződés (települési folyékony- és szilárd-, továbbá a veszélyes hulladék) megelőzésére, a képződő hulladék mennyiségének csökkentésére, a jogszabályban előírt hulladékgyűjtés és tárolás szabályaira.
- 1.4. A köz- és magánterületeket a közegészségügyi jogszabályi előírásoknak és a vonatkozó jogszabályi követelményeknek megfelelő állapotban kell tartani és használni.

2. A Vas Megyei Kormányhivatal Népegészségügyi Főosztály Közegészségügyi és Járványügyi Osztály VA/NEF/0652-2/2021. számú nyilatkozata alapján:

- 2.1. A hidrogeológiai védőidomokban és a védőövezetek területén tilos olyan létesítményt elhelyezni, melynek jelenléte vagy üzeme a felszín alatti víz minőségének károsodását

okozza, illetve tilos olyan tevékenységet végezni, amelynek következtében olyan lebomló anyag jut a vízkészletbe, amelynek mennyisége, jellege vagy bomlásterméke a felszín alatti víz minőségének károsodását okozza.

- 2.2. Az építési munkálatok (felhasználni kívánt anyagok szállítása, tárolása, felhasználása), valamint a megépült út használata során a belterületi szakaszok közelében - a legközelebbi védendő épületek távolságában - biztosítani kell, hogy a lehető legkevesebb légszennyező anyag kerüljön a környezetbe.
- 2.3. A kivitelezés idején, valamint az út forgalomba helyezését követően a védendő területeken az emberi egészség védelme érdekében a szükséges zajvédelmi intézkedéseket meg kell tenni.
- 2.4. A beruházás során a dolgozók részére kézmosóval ellátott illemhelyet kell biztosítani. A keletkező szennyvíz ártalommentes elhelyezéséről gondoskodni szükséges, egyedi zárt szennyvízgyűjtő, vagy közműpótló berendezés biztosításával, ezek módját a kiviteli tervekben rögzíteni kell.

3. A Zala Megyei Kormányhivatal Építésügyi, Örökségvédelmi, Mérésügyi és Műszaki Biztonsági Főosztály Építésügyi és Örökségvédelmi Osztály ZA/201/1219-2/2021. számú nyilatkozata alapján:

- 3.1. Az ERD I. 3.2 fejezetében összeállított kutatási tervben rögzített lelőhely-diagnosztikai vizsgálatok elvégzése után a Feltérési Projekttervvel záródó ERD II. dokumentációt el kell készíteni, a további konkrét engedélyezési eljárások során a megkereséshez mellékletként csatolni kell.
- 3.2. A létesítmény kivitelezési munkáinak megkezdése előtt a Feltérési projekttervet tartalmazó Előzetes dokumentáció eredményei alapján és a jogszabályi előírások szerint el kell végezni a szükséges mértékű régészeti feltárásokat.

4. A Vas Megyei Kormányhivatal Építésügyi és Örökségvédelmi Főosztály Építésügyi Osztály 1. VA/EOF-ÉO1/00975-2/2021. számú nyilatkozata alapján:

- 4.1. A beruházással érintett ingatlanokon a régészeti lelőhelyek védelméről az előzetes régészeti dokumentációban foglaltak alapján gondoskodni kell.
- 4.2. A kulturális örökség védelméről szóló 2001. évi LXIV. törvény 19. § (2) bekezdése szerint a régészeti örökség elemei a régészeti lelőhelyről csak régészeti feltárás keretében mozdíthatók el.

5. A Vas Megyei Kormányhivatal Agrárügyi Főosztály Növény- és Talajvédelmi Osztály VA/AKF-NTO/001068-2/2021. számú nyilatkozata alapján:

- 5.1 Tekintettel arra, hogy a dokumentáció tartalma, valamint a helyszínbemjárás alapján a beruházás érint meliorált (vízrendezett) területeket, ezért azokat talajvédelmi szempontból – a tevékenységre jogosult talajvédelmi szakértővel és vízügyi tervezővel – át kell tervezetni, az illetékes vízügyi hatósággal engedélyeztetni szükséges, majd az organizációs tervbe foglalva a beruházás keretein belül az új terv szerint kell kialakítani.

6. A Zala Megyei Kormányhivatal Agrárügyi Főosztály Erdészeti Osztály ZAG/030/03841-2/2021. számú nyilatkozata alapján:

- 6.1 A beruházással érintendő erdő igénybevételét, az azzal kapcsolatos erdőterv-módosítást és fakitermelést a beruházás megkezdése előtt engedélyeztetni kell az erdészeti hatóságnál a kérelem benyújtásakor hatályos jogszabályok szerinti mellékletek csatolásával.

- 6.2 A szomszédos erdőket nem érheti a beruházás területéről kiinduló káros hatás, károsítás, illetve a beruházás nem idézhet elő a környező erdők életkörülményeiben az erdők fennmaradását veszélyeztető változást.

7. A Vas Megyei Kormányhivatal Agrárügyi Főosztály Erdészeti Osztály VA/AF-EO/5877-2/2021. számú nyilatkozata alapján:

- 7.1 Az erdőről, az erdő védelméről és az erdőgazdálkodásról szóló 2009. évi XXXVII. törvény (a továbbiakban: **Evt.**) 78. § (2) bekezdése szerint az erdő igénybevételéhez az erdészeti hatóság előzetes engedélye szükséges, mely eljárást az Evt. 78-82. §-aiban foglaltak szerint kell lefolytatni.
- 7.2 A kivitelezés során a szomszédos erdőt nem érheti káros hatás, károsítás. Az Evt. 62. § (3) bekezdése alapján az erdő talaját a szomszédos területekről ért károsító hatások megszüntetéséről és következményeinek felszámolásáról a kár előidézője köteles gondoskodni. Humuszdepóniát erdő művelési ágú területen kialakítani, illetve faállománnyal borított erdőterületen humuszt elteríteni tilos.
- 7.3 A tervezett beruházással érintett, az Országos Erdőállomány Adattárban nem szereplő termőföldön szükséges fakivágást az Evt. 12. § (3) bekezdése alapján az erdészeti hatósághoz előzetesen be kell jelenteni.
- 7.4 A természetszerű természetességi állapotú, ötezer m²-t meghaladó erdő igénybevétele esetén az Evt. 82. § (4) bekezdése alapján az erdészeti hatóság csereerdősítést köteles előírni, egyéb esetben az igénybevételt erdővédelmi járulék fizetési kötelezettség mellett engedélyezheti.

8. A Zala Megyei Kormányhivatal Földhivatali Főosztály Földmérési és Földügyi Osztály 1. 10483/3/2021. számú nyilatkozata alapján:

- 8.1 A termőföldet más célú hasznosítással járó beruházás céljára csak kivételesen – elsősorban a gyengébb minőségű termőföld igénybevételével lehet felhasználni, az igénybevételt az indokolt szükségletnek megfelelő legkisebb területre kell korlátozni.
- 8.2 A tervezett tevékenység végzése során, létesítmény kialakításánál figyelembe kell venni, hogy az érintett és szomszédos termőföldek megfelelő mezőgazdasági hasznosítását a tervezett tevékenység, létesítmény ne akadályozza.
- 8.3 A munkálatok megkezdése előtt az igénybevett termőföldrészekre az illetékes Zala Megyei Kormányhivatal Földhivatali Főosztály Földmérési és Földügyi Osztály 1., mint ingatlanügyi hatóság végleges illetve időleges más célú hasznosítást engedélyező határozatát be kell szerezni.

9. A Vas Megyei Kormányhivatal Földhivatali Főosztály Földhivatali Osztály 1. VA/FF-FO1/17156/2021. számú nyilatkozata alapján:

- 9.1 A beruházást a lehető legkisebb mértékű termőföld igénybevételével úgy kell megvalósítani, hogy az érintett és szomszédos termőföldek megfelelő mezőgazdasági hasznosítását a tervezett tevékenység, létesítmény ne akadályozza.
- 9.2 Az érintett mezőgazdasági művelés alatt álló termőföld vonatkozásában a beruházás megkezdése előtt az illetékes Vas Megyei Kormányhivatal Földhivatali Főosztály Földhivatali Osztály 3., és Vas Megyei Kormányhivatal Földhivatali Főosztály Földhivatali Osztály 6., mint ingatlanügyi hatóságoktól kérni kell a termőföld időleges és/vagy végleges más célú hasznosításának engedélyezését.

9.3 A termőföld igénybevétele csak az engedélyezést követően, az ingatlanügyi hatóság véglegessé vált határozatának birtokában (a megállapított földvédelmi járulék befizetését követően) kezdhető meg.

10. A Baranya Megyei Kormányhivatal Közlekedési, Műszaki Engedélyezési, Mérésügyi és Fogyasztóvédelmi Főosztály Bányászati Osztály BA/V/1603-2/2021. számú nyilatkozata alapján:

10.1 A tervezett útvonal Kisdöbörhegy település közelében, a 72+205 km szelvényben szénhidrogén szállítóvezetékét keresztez. A szénhidrogén szállítóvezeték környezete védelmére, zavartalan üzemeltetése, ellenőrzése, karbantartása, javítása és az üzemzavar-elhárítás biztosítására tekintettel a szénhidrogén szállítóvezeték biztonsági övezete mértékének tisztázása érdekében az üzemeltetővel egyeztetést kell lefolytatni, illetve be kell szerezni az üzemeltető hozzájáruló nyilatkozatát.

VI.

A településrendezési eszközökkel való összhangra vonatkozó megállapítás

A nyomvonal által érintett települések (*Egervár, Zalaegerszeg, Bagod, Hagyárosbörönd, Kispáli, Nagypáli, Zalaboldogfa, Döbörhegy, Halastó, Sárfimizdó, Szarvaskend, Körmend, Magyarszecsőd, Gersekarát, Döröske*) jegyzője által megküldött nyilatkozat alapján a tervezett tevékenység

- *Egervár*
- *Kispáli*
- *Nagypáli*
- *Döbörhegy*
- *Halastó*
- *Szarvaskend*
- *Körmend*
- *Magyarszecsőd*
- *Döröske*

települések esetén nincs összhangban a településrendezési eszközökkel.

A településrendezési eszközökkel való összhangot az építési engedély kiadásáig meg kell teremteni.

VII.

Az engedély érvényességi ideje

Az engedély a véglegessé válásától számított 10 évig érvényes.

VIII.

Az eljárás során felmerült eljárási költségek

A környezeti hatásvizsgálati eljárás igazgatási szolgáltatási díja gyorsforgalmi út esetén 2.500.000,- Ft, azaz kettőmillió-ötszázezer forint, amelyet az Unitef83 Műszaki Tervező és Fejlesztő Zrt. (1119 Budapest, Bornemissza tér 12.) a kérelmező NIF Nemzeti Infrastruktúra Fejlesztő Zrt. (1134 Budapest, Váci út 45.) nevében és helyett megfizetett.

Az eljárás során további eljárási költség nem merült fel.

IX.

A jogorvoslat igénybevételevel kapcsolatos tájékoztatás

E határozat ellen közigazgatási úton további jogorvoslatnak helye nincs, ellene - az okozott jogsérelemre hivatkozással - a közléstől számított 30 napon belül a Fővárosi Törvényszékhez címzett, de a Pest Megyei Kormányhivatalhoz írásban vagy elektronikus kapcsolattartásra kötelezett esetén elektronikus úton benyújtott keresettel közigazgatási per indítható. A törvényszék a pert tárgyaláson kívül bírálja el, a felek bármelyikének kérelmére, vagy ha szükségesnek tartja tárgyalást tart. Tárgyalás tartását a felperes a keresetlevélben kérheti.

INDOKOLÁS

A NIF Nemzeti Infrastruktúra Fejlesztő Zrt. (1134 Budapest, Váci út 45., a továbbiakban: **NIF Zrt.**) megbízásából a Tervező a Pest Megyei Kormányhivatal Országos Környezetvédelmi, Természetvédelmi és Hulladékgazdálkodási Főosztálya (a továbbiakban: **Kormányhivatal**) előtt 2021. július 8. napján kérelmet terjesztett elő az **M76 gyorsforgalmi út Zalaegerszeg - Körmend közötti szakasz** környezeti hatásvizsgálata ügyében.

Kérelméhez csatolta a FŐMTERV - UNITEF'83 - PANNONWAY Konzorcium [konzorcium vezető: Főmterv Mérnöki Tervező Zrt. (1024 Budapest, Lövház u. 37.), konzorciumi tagok: Unitef Zrt., Pannonway Építő Kft. (8900 Zalaegerszeg, Batsányi J. u. 9.)] által készített, 2021. július 8. napján kelt, 11.20.268 (Főmterv), 3065 (Unitef), 2620 (Pannonway) tervszámú környezeti hatástanulmány dokumentációt.

A kérelem mellékleteként megküldésre került a tárgyi eljárás igazgatási szolgáltatási díjának megfizetését igazoló befizetési bizonylat, valamint a Tervező nyilatkozata arra vonatkozóan, hogy a tárgyi eljárás során az eljárás igazgatási szolgáltatási díját a NIF Zrt. nevében és helyett megfizette, továbbá a NIF Zrt. által a Tervező részére adott meghatalmazás, amely szerint a Tervező a tárgyi eljárás során a NIF Zrt. nevében és helyett eljárhat.

*

A gyorsforgalmi út építése a *környezeti hatásvizsgálati és az egységes környezethasználati engedélyezési eljárásról* szóló 314/2005. (XII. 25.) Korm. rendelet (a továbbiakban: **314/2005. Korm. rendelet**) 1. számú melléklet 37. a) pontja alapján környezeti hatásvizsgálat köteles tevékenység, amelynek megkezdéséhez a 314/2005. Korm. rendelet 1. § (3) bekezdés a) pontja alapján környezetvédelmi engedély szükséges.

A *környezetvédelmi és természetvédelmi hatósági és igazgatási feladatokat ellátó szervek kijelöléséről* szóló 71/2015. (III. 30.) Korm. rendelet (a továbbiakban: **71/2015. Korm. rendelet**) 10. § a) pontja alapján az országos környezetvédelmi hatóság, azaz a Pest Megyei Kormányhivatal jár el országos illetékességgel a *környezet védelmének általános szabályairól* szóló 1995. évi LIII. törvény (a továbbiakban: **Kvt.**) 66. § (1) bekezdés a) pontjában foglalt környezetvédelmi hatóságként gyorsforgalmi út építése esetén.

A *hulladékgazdálkodási hatóság kijelöléséről* szóló 124/2021. (III. 12.) Korm. rendelet (a továbbiakban: **124/2021. Korm. rendelet**) 3. § (1) bekezdés i) pontja alapján az országos hulladékgazdálkodási hatóság, azaz a Pest Megyei Kormányhivatal jár el hulladékgazdálkodási szakkérdés vizsgálata során, ha az engedélyező hatóság az országos környezetvédelmi és természetvédelmi hatóság

Fentiek alapján a Kormányhivatal megállapította a tárgyi ügyben hatáskörét és illetékességét, ezért a kérelem alapján a Kormányhivatal előtt PE/KTFO/3532/2021. számon környezetvédelmi engedély megszerzésére irányuló környezeti hatásvizsgálati eljárás indult.

*

Jelen ügy az egyes közlekedésfejlesztési projektekkel összefüggő közigazgatási hatósági ügyek nemzetgazdasági szempontból kiemelt jelentőségű üggyé nyilvánításáról és az eljáró hatóságok kijelöléséről szóló 345/2012. (XII. 6.) Korm. rendelet 1. § (1) bekezdése alapján **nemzetgazdasági szempontból kiemelt jelentőségű**, továbbá **nemzetgazdasági szempontból kiemelt jelentőségű közlekedési infrastruktúra beruházással összefüggő ügy**.

*

Az általános közigazgatási rendtartásról szóló 2016. évi CL. törvény (a továbbiakban: **Ákr.**) szerint:

37. § (2) Az eljárás a kérelemnek az eljáró hatósághoz történő megérkezését követő napon indul.

41. § [A sommás eljárás]

(1) Sommás eljárásnak van helye, ha

- a) a hiánytalanul előterjesztett kérelem és mellékletei, valamint a hatóság rendelkezésére álló adatok alapján a tényállás tisztázott és
- b) nincs ellenérdekű ügyfél.

(2) Ha a hatóság megállapítja, hogy az (1) bekezdésben meghatározott bármely feltétel nem áll fenn, a sommás eljárás szabályait mellőzi, és a 43. § (1) bekezdésében meghatározott valamely döntést hoz.

A Kormányhivatal megállapította, hogy jelen eljárás során a tényállás tisztázása érdekében a vonatkozó jogszabályokban előírt eljárási cselekmények szükségesek.

A fentiekre tekintettel az Ákr. 41. § (1) bekezdésében foglalt feltételek nem állnak fenn, ezért a Kormányhivatal a sommás eljárás szabályait mellőzi, a kérelmet **a teljes eljárás szabályai szerint bírálja el**, és rendelkezik a tényállás tisztázásához szükséges eljárási cselekményekről.

Az Ákr. alapján:

43. § [Teljes eljárásra történő áttérés]

(1) A hatóság az eljárás megindításától számított nyolc napon belül

- a) a kérelmet visszautasítja, az eljárást megszünteti vagy érdemben dönt,
- b) a beadvány elintézését függőben tartja, vagy az eljárás felfüggesztése vagy szünetelése iránt intézkedik, vagy
- c) - szükség esetén - szakhatóságot keres meg, rendelkezik a tényállás tisztázásához szükséges előre látható eljárási cselekményekről, hiánypótlásra hív fel.

(2) A hatóság teljes eljárásra történő áttérés esetén - amennyiben annak feltételei fennállnak - elektronikus úton tájékoztatja az ügyfelet a teljes eljárás ügyintézési határidejéről, a határidő túllépésének jogkövetkezményeiről és arról, hogy a hatóság a továbbiakban a teljes eljárás szabályai szerint jár el.

*

A kérelem mellékleteként benyújtott dokumentáció alapján a tervezett létesítmény 2x2 sáv keresztmetszettel és 20,00 m koronaszélességben, 110 km/h sebességhez tervezett gyorsforgalmi út.

A nyomvonal által érintett települések: Egervár, Zalaegerszeg, Bagod, Hagyárosbörönd, Kispáli, Nagypáli, Zalaboldogfa, Döbörhegy, Halastó, Sárhimizdó, Szarvaskend, Körmend, Telekes, Magyarszecsőd, Gersekarát, Döröske

*

A Kormányhivatal 2021. július 27. napján PE/KTFO/3532-12/2021. számon tájékoztatta a kérelmező NIF Zrt.-t és a megbízásából eljáró Tervezőt az Ákr. 43. § (2) bekezdésében foglaltakról, továbbá arról, hogy az eljárás során a Kormányhivatal bizonyítási eljárást folytat le, melynek során az ügyfél jogosult minden

bizonyítékot megismerni, továbbá az Ákr. 5. § (1) bekezdése alapján az eljárás során bármikor nyilatkozatot, észrevételt tehet, valamint az Ákr. 33-34. §-aiban foglaltak szerint iratbetekintési jogával élhet.

Az eljárás során a kérelmező NIF Zrt. részéről a fentiekre vonatkozó beadvány nem érkezett.

*

A kérelem mellékleteként benyújtott dokumentáció alapján a Kormányhivatal, mint országos környezetvédelmi hatóság eljáró hatóságként megállapította, hogy a dokumentáció a 314/2005. Korm. rendelet 6. számú mellékletében meghatározott tartalmi követelményeknek megfelel.

Megállapítást nyert ugyanakkor, hogy a tárgyi, M76 gyorsforgalmi út Zalaegerszeg - Körmend közötti szakasz érinti a Rába és Csörnőc-völgy jóváhagyott kiemelt jelentőségű természetmegőrzési (Natura 2000) területet (területkód: HUON20008). A Kormányhivatal jogelődje, az Országos Környezetvédelmi és Természetvédelmi Főfelügyelőség 2015. július 8. napján kelt, OKTF-KP/207-70/2015. számú határozatával a NIF Zrt. részére környezetvédelmi engedélyt adott az M8 gyorsforgalmi út Vasvár – Körmend közötti szakasz B1-C1 jelű változat V3 jelű (hosszan fonódó B1-K8-K9-B1 egy Rába-hidas) betétváltozattal történő megvalósítására. A környezetvédelmi engedély a jogerőre emelkedésétől számított 10 évig érvényes.

Az M8 gyorsforgalmi út Vasvár – Körmend közötti szakasz fenti környezetvédelmi engedéllyel rendelkező nyomvonala szintén érinti a tárgyi létesítmény által is érintett, a Rába és Csörnőc-völgy jóváhagyott kiemelt jelentőségű természetmegőrzési (Natura 2000) területet.

A fentiekre tekintettel a Kormányhivatal 2021. július 15. napján kelt, PE/KTFO/3532-10/2021. számú végzésével a NIF Zrt. nyilatkozatát kérte arra vonatkozóan, hogy az azonos Natura 2000 területet érintő, az M8 gyorsforgalmi út Vasvár – Körmend közötti szakaszára kiadott, fenti környezetvédelmi engedéllyel kíván-e élni abban az esetben, ha jelen eljárás során a Kormányhivatal a tárgyi, M76 gyorsforgalmi út Zalaegerszeg – Körmend közötti szakasz megvalósítására környezetvédelmi engedélyt ad. A hiánypótlási felhívás tartalmazta azt is, hogy amennyiben a NIF Zrt. a fenti környezetvédelmi engedéllyel élni kíván, a Natura 2000 hatásbecslési dokumentációban - a tervezett beruházás hatásainak figyelembe vételével - az összeadódó hatások bemutatása szükséges.

A környezet védelmének általános szabályairól szóló 1995. évi LIII. törvény (a továbbiakban: **Kvt.**) szerint:

72. § A környezetvédelmi hatóság a környezetvédelmi engedélyt vagy az egységes környezethasználati engedélyt visszavonja, ha a véglegessé válástól számított öt éven belül a tevékenységet, illetve az ahhoz szükséges építési előkészítési munkákat nem kezdték meg, vagy ha a jogosult nyilatkozik arról, hogy a környezetvédelmi engedéllyel vagy az egységes környezethasználati engedéllyel nem kíván élni, továbbá akkor is, ha az engedélyezéskor fennálló feltételek lényegesen megváltoztak.

A NIF Zrt. a Kormányhivatal felhívása alapján 2021. július 22. napján küldte meg válaszát, amelyben úgy nyilatkozott, hogy az M8 gyorsforgalmi út Vasvár - Körmend közötti szakasz B1-C1 jelű változat V3 jelű (hosszan fonódó B1-K8-K9-B1 egy Rába-hidas) betétváltozat 2015. július 8-án kelt OKTF-KP/207-70/2015. számú környezetvédelmi engedélyével nem kíván élni, amennyiben az M76 gyorsforgalmi út Zalaegerszeg - Körmend közötti szakasz környezetvédelmi engedélyt kap.

A Kormányhivatal jelen döntését a fenti, a NIF Zrt. 2021. július 22. napján megküldött nyilatkozatában foglaltakra figyelemmel hozta meg.

A fenti megállapításra tekintettel a Ktv. 72. §-a alapján az M8 gyorsforgalmi út Vasvár – Körmend közötti szakaszára kiadott fenti környezetvédelmi engedély visszavonásának van helye, amely azonban nem képezi jelen eljárás tárgyát, arra vonatkozóan a Kormányhivatal a szükséges intézkedéseket megteszi, és az engedély visszavonására külön döntéssel kerül sor.

*

A Tervező a NIF Zrt. helyett és nevében megfizette a környezetvédelmi és természetvédelmi hatósági eljárások igazgatási szolgáltatási díjairól szóló 14/2015. (III. 31.) FM rendelet 2. § (1) bekezdése, és a 2.

számú melléklet 9.2. pontja szerinti 2.500.000,- Ft, azaz kettőmillió-ötszázezer forint igazgatási szolgáltatási díjat, mint a környezeti hatásvizsgálati eljárás díját.

*

A környezeti hatástanulmány a gyorsforgalmi út által keresztezett közművek környezeti hatásait bemutatta, amely alapján a Kormányhivatal azok környezeti hatásait megvizsgálta, ennek megfelelően a gyorsforgalmi út által keresztezett közműveket a jelen határozat rendelkező rész I. „A tervezett tevékenység jellemzői” c. fejezetében feltüntette.

*

A dokumentációban foglaltak alapján országhatáron áterjedő jelentős környezeti hatás a tárgyi tevékenység kapcsán nem várható.

*

Az ügyintézési határidőt a Kormányhivatal az alábbiak alapján állapította meg.

Az Ákr. szerint:

50. § [Az ügyintézési határidő]

(1) Ha törvény eltérően nem rendelkezik, az ügyintézési határidő az eljárás megindulásának napján kezdődik.

(2) Az ügyintézési határidő

- a) automatikus döntéshozatal esetén huszonnégy óra,
- b) sommás eljárásban nyolc nap,
- c) teljes eljárásban hatvan nap.

(3) A (2) bekezdés c) pontjában meghatározott ügyintézési határidőnél hosszabb határidőt törvény, rövidebb határidőt jogszabály állapíthat meg.

52. § (4) Ha a határidő utolsó napja olyan nap, amelyen a hatóságnál a munka szünetel, a határidő - az ügyintézési határidő kivételével - a következő munkanapon jár le.

A Kvt. szerint:

91. § (1) A környezetvédelmi engedély megszerzésére, továbbá a működési engedély kiadására irányuló eljárásban az ügyintézési határidő százöt nap.

A nemzetgazdasági szempontból kiemelt jelentőségű beruházások megvalósításának gyorsításáról és egyszerűsítéséről szóló 2006. évi LIII. törvény (a továbbiakban: **Ngt.**) alapján:

3. § (1) Kiemelt jelentőségű ügyben a kérelmet soron kívül kell elbírálni, az ügyintézési határidő azonban - az (5) bekezdésben meghatározott, valamint az általános építésügyi hatósági engedélyezési eljárásra vonatkozó ügyintézési határidő kivételével - legfeljebb negyvenkét nap lehet.

3. § (5) Az ügyintézési határidő

a) a környezet védelmének általános szabályairól szóló törvény szerinti előzetes vizsgálati eljárás esetén az ott meghatározott határidő, környezeti hatásvizsgálati eljárás esetén **hatvan nap**,
(...)

Az Ákr. alapján:

50. § (5) Az ügyintézési határidőbe nem számít be

- a) az eljárás felfüggesztésének, szünetelésének és
- b) az ügyfél mulasztásának vagy késedelmének időtartama.

Az ügyintézési határidő vonatkozásában a Kormányhivatal a rendelkezésére álló adatok alapján 2021. július 28. napján kelt, PE/KTFO/3532-12/2021. számú levelében az alábbi tájékoztatást adta:

A kérelem 2021. július 8. napján érkezett a Kormányhivatalhoz, ennek megfelelően a tárgyi eljárás 2021. július 9. napján indult és az ügyintézési határidő is 2021. július 9. napján kezdődött. A 60 nap ügyintézési határidő leteltének napja az Ákr. 50. § (5) bekezdés b) pontjában foglaltakra figyelemmel 2021. szeptember 13.

*

Az Ákr. 55. § rendelkezései, valamint az egyes közérdeken alapuló kényszerítő indok alapján eljáró szakhatóságok kijelöléséről szóló 531/2017. (XII. 29.) Korm. rendelet (a továbbiakban: **531/2017. Korm. rendelet**) 1. § (1) és (5) bekezdés, valamint 1. számú melléklet 9. táblázat 2., 3. pontja alapján a Kormányhivatal 2021. július 28. napján PE/KTFO/3532-14/2021. számon megkereste az ügyben vízügyi és vízvédelmi szempontból hatáskörrel és illetékességgel rendelkező **Belügyminisztérium Országos Katasztrófavédelmi Főigazgatóságot**, valamint az 531/2017. Korm. rendelet 1. § (1) bekezdése és 1. számú melléklet 9. táblázat 4. pontja alapján 2021. július 28. napján PE/KTFO/3532-15/2021. számon katasztrófavédelmi szempontból hatáskörrel rendelkező, az érintett települések vonatkozásában területileg illetékes szakhatóságokat, a **Zala Megyei Katasztrófavédelmi Igazgatóságot** és a **Vas Megyei Katasztrófavédelmi Igazgatóságot**.

A **Belügyminisztérium Országos Katasztrófavédelmi Főigazgatóság vízügyi és vízvédelmi szempontból** 35000/7108-1/2021.ált. számú szakhatósági állásfoglalásában kikötésekkel, a **Zala Megyei Katasztrófavédelmi Igazgatóság katasztrófavédelmi szempontból** 37000/1205-2/2021.ált. számon kikötés nélkül, a **Vas Megyei Katasztrófavédelmi Igazgatóság katasztrófavédelmi szempontból** 36800/3825-1/2021.ált. számon, szintén kikötés nélkül járult hozzá a környezetvédelmi engedély megadásához.

A szakhatósági állásfoglalások rendelkező részét az Ákr. 81. § (1) bekezdésére tekintettel jelen határozat rendelkező része tartalmazza.

A megkeresett szakhatóságok a jelen határozat rendelkező részében szereplő szakhatósági állásfoglalásaikat az alábbiakkal indokolták:

1. A Belügyminisztérium Országos Katasztrófavédelmi Főigazgatóság vízügyi és vízvédelmi hatáskörben adott 35000/7108-1/2021.ált. számú szakhatósági állásfoglalásának indokolása:

„A NIF Nemzeti Infrastruktúra Fejlesztő Zrt. (1134 Budapest, Váci út 45., a továbbiakban: NIF Zrt.) megbízásából eljáró Unitef83 Műszaki Tervező és Fejlesztő Zrt. (1119 Budapest, Bornemissza tér 12., a továbbiakban: Kérelmező) az M76 gyorsforgalmi út Zalaegerszeg – Körmend közötti szakaszra környezetvédelmi engedély (a továbbiakban: KE) kiadását kérelmezte a Pest Megyei Kormányhivatal Országos Környezetvédelmi, Természetvédelmi és Hulladékgazdálkodási Főosztályától (a továbbiakban: Országos környezetvédelmi hatóság).

Az Országos környezetvédelmi hatóság a PE/KTFO/3532-14/2021. számú levelében a KE kiadása tekintetében megkereste a Belügyminisztérium Országos Katasztrófavédelmi Főigazgatóságot (továbbiakban: BM OKF) kérve a vízügyi és vízvédelmi szakkérdések vonatkozásában szakhatósági állásfoglalásának megadását.

Az Országos környezetvédelmi hatóság által mellékelte környezeti hatástanulmányt szaktervezőként a Főmterv Mérnöki Tervező Zrt. (1024 Budapest, Lövház u. 37.), a Kérelmező és a Pannonway Építő Kft. (8900 Zalaegerszeg, Batsányi J. u. 9.) Konzorcium készítette „M76 autótűt Zalaegerszeg - Körmend közötti szakasz” Környezeti hatástanulmány (a továbbiakban: KHT) címmel.

Az egyes közérdeken alapuló kényszerítő indok alapján eljáró szakhatóságok kijelöléséről szóló 531/2017. (XII. 29.) Korm. rendelet (a továbbiakban: 531/2017. (XII. 29.) Korm. rendelet) 1. § (5) bekezdése értelmében a Kormány a 3. melléklet 23. és 42. pontja szerinti beruházások esetén az 1. melléklet szerinti közigazgatási hatósági eljárásokban, valamint a vízgazdálkodási és vízvédelmi célú projektek esetén,

Országos Környezetvédelmi, Természetvédelmi és Hulladékgazdálkodási Főosztály
1016 Budapest, Mészáros utca 58/a.
Telefon: (06-1) 224-9100 Fax: (06-1) 224-9163
E-mail: orszagoszoldhatosag@pest.gov.hu Web: <http://www.kormanyhivatal.hu/hu/pest>

továbbá a gyorsforgalmi közúthálózat fejlesztése során az 1. melléklet 9. pontja szerinti táblázat 2. és 3. sorában meghatározott környezetvédelmi közigazgatási hatósági eljárásokban vízgazdálkodási és vízvédelmi szakkérdésben országos illetékességgel eljáró szakhatóságként az országos vízügyi hatóságot és az országos vízvédelmi hatóságot jelöli ki.

Az 531/2017. (XII. 29.) Korm. rendelet 1. számú melléklet 9. táblázat 2. és 3. pontjai értelmében környezeti hatásvizsgálati eljárásban minden esetben vízügyi és vízvédelmi szakkérdésként az alábbiak vizsgálata szükséges:

Annak elbírálása, hogy a tevékenység vízellátása, a keletkező csapadék- és szennyvíz elvezetése, valamint a szennyvíz tisztítása biztosított-e, vízbázis védőterületére, védőidomára, jogszabályban, illetve határozatban meghatározott előírások érvényesíthetők-e, továbbá annak elbírálása, hogy a tevékenység az árvíz és a jég levonulására, a mederfenntartásra milyen hatást gyakorol.

Annak elbírálása, hogy a tevékenység kapcsán a felszíni és felszín alatti vizek minősége, mennyisége védelmére és állapotromlására vonatkozó jogszabályban, illetve határozatban meghatározott előírások érvényesíthetők-e.

A KHT alapján az alábbiakat állapítottam meg:

A projekt hazai forrásból, az egyes közlekedésfejlesztési projektekkel összefüggő közigazgatási hatósági ügyek nemzetgazdasági szempontból kiemelt jelentőségű ügyé nyilvánításáról és az eljáró hatóságok kijelöléséről szóló 345/2012. (XII. 6.) Korm. rendelet (a továbbiakban: 345/2012. (XII. 6.) Korm. rendelet) szerinti „M76 gyorsforgalmi út, Zalaegerszeg – Kőrmend közötti szakasz” címen kerül megvalósításra.

A KHT szerint a beruházás által érintett terület:

A Zalaegerszeg és Kőrmend között tervezett autópálya nyomvonala a két várost jelenleg összekötő 76. számú főúttól északra helyezkedik el, Zala és Vas megyén halad keresztül.

A nyomvonal által érintett települések: Egervár, Zalaegerszeg, Bagod, Hagyárosbörönd, Kispáli, Nagypáli, Zalaboldogfa, Döbörhegy, Halastó, Sárfimizdó, Szarvaskend, Kőrmend, Telekes, Magyarszecsőd, Gersekarát, Döröske.

A beruházás műszaki adatai:

A tervezendő szakasz hossza 30,046 km, valamint koronaszélessége 20,00 m (2x2 sáv), ami 26,00 m-re bővíthető szükség esetén.

Az építés megkezdésének várható időpontja 2026. év, a forgalomba helyezés várható időpontja 2029. év. A nyomvonal teljes hosszúságában 4 csomópontot terveznek megépíteni, melyek az alábbiak:

- Zalaegerszeg északi csomópont - 52+435 km szelvényben a tervezési szakasz elején folyópályán csatlakozik az M9 gyorsforgalmi úthoz az M9-76 számú főúti csomópontot követően;
- Zalaegerszeg nyugati csomópont - 57+250 km szelvényben keresztezett út, 7404 jelű út;
- Halastói csomópont - 70+933 km szelvényben keresztezett út, 7441 jelű út;
- Kőrmendi csomópont - 82+481 km szelvényben, a tervezési szakasz végén, Kőrmendnél a nyomvonal az M80-86 számú főúti csomópontba csatlakozik bele;

Az útpálya teljes hosszúságában 26 vízfolyást áthidaló műtárgyat terveznek megvalósítani, valamint 2 pihenőhelyet. Az út üzemeltetőjének (Magyar Közút NRT.) mérnökségi telepe a jelenleg kivitelezés előtt álló Kőrmendi mérnökségi telepről fog működni.

A gyorsforgalmi úton 2 pihenőhelyet is létesítenek, az egyszerű pihenőhely parkolóhelyen, mosdó helyiséget, valamint padokat-asztalokat és hulladékgyűjtőket alakítanak ki, míg a komplex pihenőhelyen töltőállomás is fog létesülni. Egyéb kiszolgáló létesítmény nem tervezett.

A KHT alapján az alábbiakat állapítottam meg:

A tervezési terület részben a Balaton, részben pedig a Duna vízgyűjtő területén található; a tervezett nyomvonal a VGT2 4-1 Zala- és az 1-3 Rába vízgyűjtő-gazdálkodási alegységeket érinti.

A Zala tervezési alegység vízgyűjtője nagyobb mértékben a Zala-dombvidéki középtájhoz tartozik, az alegység teljes területe: 2622 km².

A Rába tervezési alegység névadó folyója a Rába, amelynek vízgyűjtője alkotja az alegység területét, a vízgyűjtőt alkotó főbb vízfolyások a Gyöngyös-patak és a Gyöngyös-műcsatorna, a Sorok-Perint, a Pinka, a Strém, az Arany-patak valamint a Csörnőc-Herpenyő-patak. Az alegység főbb vízfolyásainak zöme a határon túl Ausztriában ered.

A vizsgált területen az alábbi felszín alatti víztestek találhatók:

- sp. 1.3.1 Rába-Gyöngyös vízgyűjtő

- p. 1.3.1 Rába-Gyöngyös vízgyűjtő

- sp. 4.1.1 Zala-vízgyűjtő

- p. 4.1.1 Zala-vízgyűjtő

- sp. 4.2.1 Balaton-vízgyűjtő

- p. 4.2.1 Balaton-vízgyűjtő

- sp. 4.2.2 Kis-Balaton vízgyűjtő

- kt. 4.1 porózus víztest, termálkarszt

Talajvíz a völgyekben 2-6 m között mindenütt elérhető, a tervezési szakasz vége felé a Csörnőc-völgyében a terepszint alatt kb. 1 m mélyen helyezkedik el. A Rába-völgyben árvíz idején a felszínen is megjelenhet a talajvíz, ez belvízveszélyes területnek tekinthető. Az érintett nyomvonal területének felszín alatti vizei a kisalföldi vízbázis folytatásának tekinthetők, ezért azzal megegyezően kiemelten kell a vízminőségvédelmet biztosítani.

A felszín alatti vizek minőségét érintő tevékenységekkel összefüggő egyes feladatokról szóló 219/2004. (VII. 21.) Korm. rendelet (a továbbiakban: Fav.), illetve a felszín alatti víz állapota szempontjából érzékeny területeken lévő települések besorolásáról szóló 27/2004. (XII. 25.) KvVM rendelet szerint Körmend, Magyarszecsőd, Sárfimizdó, Halastó, Döbörhegy, Döröske, Hagyárosbörönd, Bagod, Zalaboldogfa, Kispáli, Nagypáli települések érzékenyek, míg Szarvaskend, Egervár és Zalaegerszeg fokozottan érzékeny területi kategóriába tartoznak.

A KHT vízbázisokra vonatkozó adatai alapján a vizsgálati területen az alábbi vízbázisok és vízmű telepek találhatók:

- Zalaegerszeg Keleti Vízbázis

- Nagypáli-vízmű telep

- Bagod-vízmű telep

- Sárfimizdó-vízmű telep

- Gersekarát-vízmű telep

- Szarvaskendi Kistérségi Vízmű

- Körmend Körzeti Vízbázis

A tervezési szakasz kezdete a **Zalaegerszeg Keleti Vízbázis** hidrogeológiai „B” védőövezetére esik. A 32 vízmű kúttal üzemelő vízbázison 19 kút sekélynek mondható, mivel 50 méternél kisebb szűrővel rendelkeznek, 6 közepes mélységű (50-100m közötti szűrőzéssel) és 7 kút 100 méternél mélyebb. A vízbázis sekély kútjai erősen sérülékenyek, a vízbázison a hidrogeológiai „A” és „B” védőövezet került kijelölésre. A rétegvíz típusú vízbázis 10 települést lát el ivóvízzel (Zalaegerszeg, Babosdöbréte, Bocsfölde, Böde, Csátár, Hottó, Kiskutas, Nagykutas, Sárhida, Teskánd). A tervezési szakasz kezdete az 52+435 – 54+060 km szelvények között mintegy 1625 m hosszon érinti a vízbázis hidrogeológiai „B” védőövezetét.

Sárfimizdó vízmű telepét a nyomvonal a 67+100 km sz. térségében mintegy 200 méterre megközelíti. A vízmű telepen található két vízműkút, melyek (a 7444. jelű út korrekciójától 50 m-re) a tervezett nyomvonalától kb. 200 m-re ÉK-re fekszenek. A kutak vízminősége víztisztítást, vízkezelést nem tesz szükségessé. A vízmű telep Halastó, Márkus és Sárfimizdó vízellátását biztosítja. 100 m-es külső védőterület került lehatárolásra.

A **Szarvaskend Kistérségi Vízmű** hidrogeológiai „B” védőövezetét a tervezett autót a 74+600 km sz. térségében mintegy 100 méterre kerüli el. A vízbázis két vízműkútja a tervezett nyomvonalától kb. 600 m-re fekszenek Ny-DNy-i irányban.

A Kőrmend Körzeti Vízbázis, Bagod és Gersekarát vízmű telepének a külső védőövezete távolabb (legalább 600 m-re) fekszik a tervezett út nyomvonalától, ezért ezek nem érintettek.

A felszín alatti vizek tekintetében közvetlen hatásterület nehezen jelölhető ki, mert a talaj, mint közvetítő közeg befolyásoló hatása a meghatározó. A beruházás körülmények tervezése és kivitelezése esetében a felszín alatti vizek szennyezése nem várható.

Az érintett felszíni víztestek: Szentmártoni- és Ságodi-patak, Sárvíz-patak, Csernőc-Herpenyő-patak, Rába, amelyek az útpályáról levezetett csapadékvizek befogadói lesznek. A víztestek ökológiai állapota mérsékelt.

A Rába- és a Csörnőc-völgyében a talajvíz nyugalmi vízszintje 1 m fölé is emelkedhet vízenyős jelleggel, ezeken a szakaszokon belvízborítás is kialakulhat, a talajvíz áramlásban átmenetileg lokálisanomáliát okozva.

A Rába keresztezésénél javasolt beavatkozások:

A Rába folyó körmendi alvízi térségében a folyó szabályozatlan, meanderező medrét az autótúttal történő keresztezésnél a mederbeli gyors lefolyás érdekében stabilizálni szükséges. Természetvédelmi szempontból nem támogatott a mederkorrekció, mivel itt az ártéri részen országosan is egyedülálló ősmeder maradt meg, ami a Natura 2000 terület részét képezi. A kisvízi meder sodrás viszonyait is figyelembe véve indokolt a partvonal és a rézsű stabilizálását elvégezni a szükséges mederkotrással (zátony kiigazítás) a nyomvonal fel- és alvízi oldalán is.

A beavatkozások lényegében a nyomvonalon és a kanyarulati viszonyokon nem változtatnak, csak azokat stabilizálják, megakadályozzák a további medervándorlást a tervezett autótúttal irányába, illetve a keresztezés térségében. A javaslat két területre koncentrálódik az egyik a keresztezés szelvénye, a másik a 151+500 fkm szelvényénél lévő kanyar.

Árvízvédelem tekintetében a nagyvízi árhullámok esetén a Szemcse-patak és a Csörnőc-völgy széles ártere egységesen megfelelő a vízlevonulás szempontjából. A Rába-folyó áradása esetén a vízfolyásokat (Szemcse-patak, Csernőc-Herpenyő vízfolyás) keresztező hidak kiépítése javasolt, hogy a nagy területre kiterjedő, jelentős vízhozammal érkező vizek elvezetése biztosított legyen.

A Rába- és a Csörnőc-völgyben az árvizek zavartalan levezetését biztosító keresztező műtárgyakat terveztek (völgyhíd jelleg, illetve magas töltés, a tervezett völgyhíd hossza 760 m).

A felszíni vizek esetében a beruházás közvetlen hatásterületét a közúti forgalom emissziói és a havária helyzetek határozzák meg a nyomvonal mentén és a kiegészítő létesítmények csapadékvíz elvezető rendszere által. A hatásterületet befolyásolja a víz áramlási iránya, a vízhozam, a szennyezőanyag fajtája, így minden terhelés esetében más-más nagyságú és terjedési irányú hatásterület alakul ki.

A felszíni vizek állapotát befolyásoló hatásokat főleg az új útszakasz vízelvezetésének a módja és a hatékonysága szabja meg. A KHT alapján a csapadékvizek elvezetése során a környezetvédelmi előírásokat be kell tartani, az élővízfolyásokban, csatornáknál a víz minőségének a romlását meg kell előzni.

A legjellemzőbb szennyezőanyag a csapadékvizek által az útpályáról lemosódó szénhidrogén származékok, gumi, motorolaj, por, stb. lehetnek. A KHT vizsgálatai szerint a felszíni vizekbe vezetés előtt szénhidrogén leválasztásra nincs szükség, de a felszíni és a felszín alatti befogadóba (párologtató medencék) vezetés előtt hordalékfogó műtárgyak beépítése indokolt, amely műtárgyak havaria esetében elzárási (lokalizációs) lehetőséget biztosíthatnak.

A gyorsforgalmi út árvíztől mentesített területen épül, az érintett felszíni vízfolyásokon villámárvizek, illetve tavaszi nagyvizek levonulására kell számítani, de a gyorsforgalmi utak környezetében árvízvédelmi létesítmények megépítése nem kellett sort keríteni.

A létesítmény hatása az útpálya által igénybevett területre terjedhet ki, közvetett hatásként a felszín alatti víz után-pótlódásában okozhat módosulást, ez a hatás vonalas létesítmény esetében minimális.

A KHT szerint a javasolt védelmi intézkedések az alábbiak:

A KHT-ból megállapítottam, hogy az tartalmazza azokat a műszaki megoldásokat, intézkedéseket, amelyek biztosítják, hogy a vízbázis védőterületére, védőidomára, jogszabályban, illetve határozatban meghatározott előírások érvényesüljenek a tevékenység végzése során.

Az építés ideje alatt, a gépek tisztítása során úgy kell eljárni, hogy a szennyezett víz élővízfolyásba kerülése ne következzen be. A nyomvonallal érintett vízfolyások környezetében szennyezőanyag elfolyással járó tevékenység nem végezhető (munkagépek karbantartása, üzemanyag feltöltés stb.), gépek tárolására szolgáló telep nem alakítható ki.

Gépjárművek tisztítását kizárólag a célnak megfelelő mosókban lehet végezni.

A pályaszerkezetek építésénél ügyelni kell arra, hogy a vízfolyásokat, mélyvonulatokat szennyezés ne érje. Az építés során keletkező szennyezett víz környezetre gyakorolt hatása megfelelő szervezéssel elkerülhető.

Az építési időszakban a munkavégzés helyszínein keletkező kommunális szennyvizet zárt tartályokban kell gyűjteni, majd azok ártalmatlanítását előkezelővel rendelkező szennyvíztisztító telepen kell végezni.

A vízelvezető árkok karbantartásáról gondoskodni kell az üzemelés során.

A KHT alapján a tervezett vízfolyás keresztezések és mederkorrekció kiépítése kisvízi időszakban végzendő, valamint az átereszek építésénél a vizek szabad áramlását biztosítani kell.

A befogadóba vezetendő csapadékvíz minőségének mindenkor ki kell elégítenie a felszíni vizek minősége védelmének szabályairól szóló 220/2004. (VII. 21.) Korm. rendelet (a továbbiakban: 220/2004. (VII. 21.) Korm. rendelet) és a vízszennyező anyagok kibocsátásaira vonatkozó határértékekről és alkalmazásuk egyes szabályairól szóló 28/2004. (XII. 25.) KvVM rendelet előírásait.

Továbbá a KHT-ban foglaltak alapján megállapítottam, hogy a tevékenységhez kapcsolódóan a vízellátás, a keletkező csapadék- és szennyvízelvezetés, valamint a szennyvíztisztítás megfelelően megoldott.

Vízvédelmi szempontból megállapítottam, hogy a tevékenység kapcsán „a felszíni és felszín alatti vizek minősége védelmére és állapotromlására vonatkozó jogszabályban, illetve határozatban meghatározott előírások érvényesíthetők-e” szakkérdéseket a KHT megfelelően vizsgálta, illetve javasolt műszaki és szervezési intézkedéseket a várható hatások minimalizálása érdekében.

Esetlegesen bekövetkező havária esetén a szennyezőanyag terjedése ellen azonnal intézkedni kell. Az elfolyt szennyezőanyagokat az átitatott közeggel együtt zárt tároló edénybe kell gyűjteni és a veszélyes

hulladékkal kapcsolatos egyes tevékenységek részletes szabályairól szóló 225/2015. (VIII. 7.) Korm. rendelet előírásai alapján kell kezelni.

Figyelembe kell venni továbbá a Fav. 10. § (1) bekezdés b) pontjában foglaltakat, miszerint a felszín alatti vizek jó minőségi állapotának biztosítása érdekében tevékenység csak a felszín alatti víz, földtani közeg (B) szennyezettségi határértéknél kedvezőbb állapotának lehetőség szerinti megőrzésével végezhető.

A vízügyi hatóságtól elvi vízjogi engedély kérhető a létesítmény tervezését megelőzően, valamint a vízgazdálkodásról szóló 1995. évi LVII. törvény (a továbbiakban: Vgtv.) 28/A § (1) bekezdés a) pontja alapján engedély szükséges a vízimunka elvégzéséhez, a vízilétesítmény megépítéséhez és átalakításához (vízjogi létesítési engedély), a vízilétesítmény használatba vételéhez és üzemeltetéséhez, a vízhasználatához (vízjogi üzemeltetési engedély) és a vízilétesítmény megszüntetéséhez (megszüntetési engedély). A fentiek alapján az 1.4, 1.5 és az 1.9 pontban a vízimunkák és vízilétesítmények megvalósításával kapcsolatban előírtam, hogy azok csak vízjogi létesítési engedély birtokában építhetők meg, illetve üzemeltethetők. A vízjogi létesítési engedély alapján megépített vízilétesítmények használatba vételével kapcsolatos előírást a Vgtv. 28/A § (1) bekezdés b) pontja alapján tettem meg.

A KHT-ból és a Vgtv. 1. számú mellékletének 26. pontja alapján megállapítottam, hogy a tervezett útpálya vizeit elvezető létesítmények nem vízilétesítmények, ezért az útpálya víztelenítés létesítményei vízjogi létesítési engedély nélkül megépíthetők, és üzemeltetésbe vonhatóak, az ezzel kapcsolatos előírást a rendelkező rész 1.5. pontja tartalmazza.

A KHT szerint a létesítés és az üzemelés esetén az elvárható legnagyobb gondossággal fognak eljárni, azonban a legnagyobb elővigyázatosság mellett is szennyező anyag kerülhet a talajra, munkaterületre, felszíni vízbe, ilyen esetben a környezethasználó a környezet védelméről szóló 1995. LIII. törvény (a továbbiakban: Kvt.) 8. § (2) bekezdése alapján köteles gondoskodni a tevékenysége által bekövetkezett környezetkárosodás megszüntetéséről, a károsodott környezet helyreállításáról. Ennek érdekében a környezetkárosodás megelőzésének és elhárításának rendjéről szóló 90/2007. (IV. 26.) Korm. rendelet szerinti intézkedéseket meg kell tennie és az illetékes hatóságokat értesítenie kell. Mindezek alapján az elővigyázatosság elvével összhangban a rendelkező rész 1.1 – 1.3 pontjaiban tettem előírást.

A felszíni és a felszín alatti vizek védelmével kapcsolatban megállapítottam, hogy a fenti előírások, továbbá a benyújtott dokumentációban vázolt megoldások és intézkedési javaslatok betartása mellett a tárgyi létesítmény megvalósítása megfelel a 220/2004. (VII. 21.) Korm. rendelet, továbbá a Fav. követelményeinek.

Megállapítható továbbá, hogy tervezett autópályát a fenti előírások, továbbá a benyújtott dokumentációban felvázolt műszaki megoldások betartása mellett az árvíz és a jég levonulására, a mederfenntartásra káros hatást nem gyakorol.

A szakhatósági állásfoglalás kialakítása során figyelembe vettem a Magyarország felülvizsgált, 2015. évi vízgyűjtő-gazdálkodási tervéről szóló 1155/2016. (III. 31.) Korm. határozatának (a továbbiakban: VGT2) mellékletében foglaltakat is.

A környezeti hatásvizsgálati és az egységes környezethasználati engedélyezési eljárásról szóló 314/2005. (XII. 25.) Korm. rendelet 30. § d) pontja az alábbiak szerint rendelkezik:

30. § Ez a rendelet a Kvt.-vel együtt

d) a vízgyűjtő-gazdálkodás egyes szabályairól szóló 221/2004. (VII. 21.) Korm. rendelet 10. §-ával és 11. §-ával együtt, a vízpolitika terén a közösségi fellépés kereteinek meghatározásáról szóló 2000. október 23-i 2000/60/EK európai parlamenti és tanácsi irányelv 4. cikk (7) – (9) bekezdésének való megfelelést szolgálja.

A dokumentációban felvázoltak alapján megállapítható, hogy a tervezett beruházás nem veszélyezteteti a felszíni és a felszín alatti vizek jó állapotban tartását, valamint a Magyarország felülvizsgált, 2015. évi vízgyűjtő-gazdálkodási tervében előírt célkitűzések, továbbá intézkedések megvalósítását.

A fentiekre tekintettel a rendelkező részben foglaltak szerint döntöttem.

A 345/2012. (XII. 6.) Korm. rendelet értelmében a tervezett létesítmény nemzetgazdasági szempontból kiemelt beruházás.

A szakhatósági állásfoglalást az általános közigazgatási rendtartásról szóló 2016. CL. törvény (a továbbiakban: Ákr.) 55. §-a és 81. § (1) bekezdése alapján adtam.

A szakhatósági állásfoglalás elleni önálló jogorvoslat lehetőségét az Ákr. 55. § (4) bekezdése alapján zártam ki. Jelen szakhatósági állásfoglalás csak az eljáró hatóság által hozott döntés elleni keres útján támadható meg.

A BM OKF szakhatósági hatáskörét az 531/2017. (XII. 29.) Korm. 1. § (5) bekezdése, az 1. melléklet 9. pontja szerinti táblázat 2. és 3. pontjai, valamint a vízügyi igazgatási és a vízügyi, valamint a vízvédelmi hatósági feladatokat ellátó szervek kijelöléséről szóló 223/2014. (IX. 4.) Korm. rendelet 10. § (3), valamint (8) bekezdései és 17. § (1) bekezdése alapozza meg."

2. A Zala Megyei Katasztrófavédelmi Igazgatóság a Kormányhivatal megkeresésére katasztrófavédelmi szempontból 37000/1205-2/2021.ált. számú szakhatósági állásfoglalását az alábbiakkal indokolta:

„Az Ügyfél kérelmére indult környezetvédelmi engedély ügyben a Hatóság, mint engedélyező hatóság 2021. június 29. napján megkereste a Zala Megyei Katasztrófavédelmi Igazgatóságot (8900 Zalaegerszeg, Mártírok útja 54.), mint első fokú katasztrófavédelmi szakhatóságot szakhatósági állásfoglalás kiadása céljából, az egyes közérdeken alapuló kényszerítő indok alapján eljáró szakhatóságok kijelöléséről szóló 531/2017. (XII. 29.) Korm. rendelet 1. melléklet (Az egyes közigazgatási hatósági eljárásokban közreműködő szakhatóságok) 9. táblázat (Környezet- és természetvédelmi ügyek) 4. sora (Környezeti hatásvizsgálati eljárás) alapján.

Az ipari baleseteknek és a természeti katasztrófáknak való kitettség tekintetében, a Hatóság által rendelkezésre bocsátott iratokat a környezeti hatásvizsgálati és az egységes környezethasználati engedélyezési eljárásról szóló 314/2005. (XII. 25.) Korm. rendelet 6. számú melléklet 2. a) és 2. d) pontja szerint Zala megye vonatkozásában megvizsgáltam, és megállapítottam, hogy:

- a telepítési hely környezetében nincs a katasztrófavédelemről és a hozzá kapcsolódó egyes törvények módosításáról szóló 2011. évi CXXVIII. törvény IV. fejezete alá tartozó alsó, illetve felső küszöbértékű veszélyes anyagokkal foglalkozó üzem;
- a reálisan feltételezett természeti kockázatból fakadó veszélyeztetést megvizsgálta, a természeti eredetű kockázatokat figyelembe vette, illetve a feltárt kockázatok károsító hatásainak várható következményeit megfelelően bemutatta;
- Az érintett települések (Egervár, Zalaegerszeg, Bagod, Hagyárosbörönd, Kispáli, Nagypáli, Zalaboldogfa) az elemi csapások, természeti eredetű veszélyek (földrengések, vízkárok) szempontjából III. (mérsékelten veszélyeztetett) katasztrófavédelmi osztályba tartoznak.
- a környezethasználó tevékenységétől független, potenciális külső kiváltó okok és az ezekből származó hatótényezőket megvizsgálta és megállapította, hogy a nincsenek olyan természeti katasztrófákra visszavezethető okok, amelyek kiválthatják vagy fokozhatják a hatótényezők kockázatát, illetve hatásait.

A vizsgálat során nem merült fel olyan körülmény, amely alapján a telepítési hely ipari baleseteknek való kitettsége feltételezett lenne.

Fentiekre tekintettel, mivel Ügyfél kérelme az ipari baleseteknek és a természeti katasztrófáknak való kitettség tekintetében jogszabályt nem sért, az Ügyfél környezeti hatásvizsgálati eljárásában a környezetvédelmi engedélyének megadásához hozzájárultam.

Szakhatósági állásfoglalásom az általános közigazgatási rendtartásról szóló 2016. évi CL. törvény (a továbbiakban: Ákr.) 55. § (1) bekezdésén alapul.

Az önálló jogorvoslat lehetőségét az Ákr. 55. § (4) bekezdése alapján zártam ki.

Hatáskörömet az egyes közérdeken alapuló kényszerítő indok alapján eljáró szakhatóságok kijelöléséről szóló 531/2017. (XII. 29.) Korm. rendelet 1. melléklet 9. táblázat 4. pontja alapján, az egyes közlekedésfejlesztési projektekkel összefüggő közigazgatási hatósági ügyek nemzetgazdasági szempontból kiemelt jelentőségű üggyé nyilvánításáról és az eljáró hatóságok kijelöléséről szóló 345/2012. (XII. 6.) Korm. rendelet 1. melléklet 1.1.59. pontja határozza meg. Illetékességemet Egervár, Zalaegerszeg, Bagod, Hagyárosbörönd, Kispáli, Zalaboldogfa települések vonatkozásában a katasztrófavédelemről és a hozzá kapcsolódó egyes törvények módosításáról szóló 2011. évi CXXVIII. törvény végrehajtásáról szóló 234/2011. (XI. 10.) Korm. rendelet 3. § (3) bekezdése, valamint ugyanezen rendelet 1. melléklet a) 20. pontja állapítja meg."

3. A Vas Megyei Katasztrófavédelmi Igazgatóság a Kormányhivatal megkeresésére katasztrófavédelmi szempontból 37000/1205-2/2021.ált. számú szakhatósági állásfoglalását az alábbiakkal indokolta:

„A Pest Megyei Kormányhivatal Országos Környezetvédelmi, Természetvédelmi és Hulladékgazdálkodási Főosztálya **(a továbbiakban: hatóság)** PE/KTFO/3532-15/2021. számú ügyiratában, tárgyi ügyben a Vas Megyei Katasztrófavédelmi Igazgatóságot **(a továbbiakban: szakhatóság)** szakhatósági állásfoglalás megadása iránt kereste meg.

Az egyes közérdeken alapuló kényszerítő indok alapján eljáró szakhatóságok kijelöléséről szóló 531/2017. (XII. 29.) Korm. rendelet **(a továbbiakban: Korm. rendelet)** 1. § (1) bekezdése és az 1. melléklet 9/4. pontja alapján a környezeti hatásvizsgálati eljárásában a hivatásos katasztrófavédelmi szerv területi szerve által vizsgálandó az ipari baleseti kockázatok tekintetében, a veszélyes anyagokkal kapcsolatos súlyos baleseteknek való kitettségéből eredő várható hatások elbírálása; továbbá a természeti katasztrófáknak való kitettség tekintetében, annak elbírálása, hogy a kérelem megfelelően tartalmazza-e a telepítési hely környezetében feltárt kockázatokat és azok várható hatásait.

A hatósági megkeresés mellékleteként elektronikus úton közzétett, a FŐMTERVUNITEF'83-PANNONWAY Konzorcium által készített M76 autótűt Zalaegerszeg-Körmend közötti szakasz környezeti hatástanulmány elnevezésű dokumentáció alapján megállapítottam, hogy abban a veszélyes anyagokkal kapcsolatos súlyos balesetekből származó hatótényezők bemutatása a valós kockázatnak megfelel.

A katasztrófavédelemről és a hozzá kapcsolódó egyes törvények módosításáról szóló 2011. évi CXXVIII. törvény szerinti veszélyes anyagokkal foglalkozó üzemek Vas megyében Sárváron, Hegyfalun, Kemenesmihályfán és Répcelakon működnek, a súlyos baleseti események károsító hatásai (tűnyomás, sugárzó hő, mérgező anyagok légköri terjedése, stb.) a beruházás tervezett területét nem érintik. Az M76 gyorsforgalmi út Zalaegerszeg-Körmend közötti szakasza vonatkozásában **Vas megye területét érintő szakaszon** a veszélyes anyagokkal kapcsolatos súlyos baleseteknek való kitettségéből eredő várható hatásokkal – a veszélyes anyagokkal foglalkozó üzemek jelentős távolsága miatt - nem kell számolni.

A települések katasztrófavédelmi besorolásáról, valamint a katasztrófák elleni védekezés egyes szabályairól szóló 62/2011. (XII. 29.) BM rendelet módosításáról szóló 61/2012. (XII. 11.) BM rendelet szerint elvégzett kockázatbecslés alapján: a természeti katasztrófáknak való kitettség bemutatása megfelelő.

A hatósági megkeresés, valamint a kérelem és a benyújtott dokumentációk érdemi vizsgálatát követően a rendelkező részben foglaltak szerint döntöttem.

A szakhatósági állásfoglalásomat az általános közigazgatási rendtartásról szóló 2016. évi CL. törvény (a továbbiakban: **Ákr.**) 55. § alapján adtam ki. A fellebbezés lehetőségét az Ákr. 55. § (4) bekezdése alapján zártam ki.

A Vas Megyei Katasztrófavédelmi Igazgatóság hatáskörét az egyes közérdeken alapuló kényszerítő indok alapján eljáró szakhatóságok kijelöléséről szóló 531/2017. (XII. 29.) Korm. rendelet 1. § (1) bekezdése és az 1. melléklet 9/4. pontja határozza meg. A szakhatóság ugyanezen Korm. rendelet 2. §-ában meghatározott 15 napos határidőt nem lépte túl.

A Vas Megyei Katasztrófavédelmi Igazgatóság illetékességét a katasztrófavédelemről és a hozzá kapcsolódó egyes törvények módosításáról szóló 2011. évi CXXVIII. törvény 22. §. (1) bekezdés b) pontja, valamint a katasztrófavédelemről és a hozzá kapcsolódó egyes törvények módosításáról szóló 2011. évi CXXVIII. törvény végrehajtásáról szóló 234/2011. (XI. 10.) Korm. rendelet 3. §. (3) bekezdése és az 1. melléklet a) pontja határozza meg."

*

A 71/2015. Korm. rendelet 28. § (1) bekezdése, valamint 5. számú melléklet I. táblázatában foglaltak alapján a Kormányhivatal 2021. július 28. napján a létesítmény által érintett településekre vonatkozó illetékességi szabályok figyelembe vételével a hatáskörrel rendelkező hatóságokat PE/KTFO/3532-16/2021., PE/KTFO/3532-17/2021., PE/KTFO/3532-18/2021., PE/KTFO/3532-19/2021., PE/KTFO/3532-20/2021., PE/KTFO/3532-21/2021., PE/KTFO/3532-22/2021., PE/KTFO/3532-23/2021. számon megkereste, és nyilatkozatuk megküldését kérte az alábbi szakkérdésekre vonatkozóan:

- a környezet- és település-egészségügyre, az egészségkárosító kockázatok és esetleges hatások felmérésére, a felszín alatti vizek minőségét, egészségkárosítás nélküli fogyaszthatóságát, felhasználhatóságát befolyásoló körülmények, tényezők vizsgálatára, lakott területtől (lakóépülettől) számított védőtávolságok véleményezésére, a talajjal, a szennyvizekkel, veszélyes hulladékokkal kapcsolatos közegészségügyi követelmények érvényesítésére, az emberi használatra szolgáló felszíni vizek védelmére kiterjedően,
- kulturális örökség (műemlékek, műemléki területek védelme, nyilvántartott régészeti lelőhelyek, védetté nyilvánított régészeti lelőhelyek, régészeti védőövezetek) védelmére kiterjedően,
- a termőföldre gyakorolt hatások vizsgálatára kiterjedően,
- az erdőre gyakorolt hatások vizsgálatára, valamint ha a tevékenység erdő igénybevételével jár, akkor az erdő igénybevétel engedélyezhetőségének a vizsgálatára is kiterjedően,
- termőföld mennyiségi védelmének követelményei tekintetében,
- az adott építmény létesítésének és tevékenység végzésének a földtani környezetre való hatásának vizsgálatára kiterjedően az ásványi nyersanyag és a földtani közeg védelme szempontjából,
- a területrendezési tervekkel való összhang tekintetében,
- a természetes gyógytényezők, gyógyhelyek természeti adottságainak és az emberi használatra szolgáló felszíni vizek védelmére, valamint a természetes gyógytényezőket érintő hatások vizsgálatára kiterjedően.

A megkeresett hatóságok válaszukat az alábbiak szerint adták meg:

1. Zala Megyei Kormányhivatal Népegészségügyi Főosztály ZA/NEF/0923-2/2021. számon:

„A Zala Megyei Kormányhivatal népegészségügyi feladatkörében eljárva NIF Nemzeti Infrastruktúra Fejlesztő Zrt. (1134. Budapest, Váci út 45.) megbízásából az Unitef'83 Műszaki Tervező és Fejlesztő Zrt. (1119. Budapest, Bornemissza tér 12.) által az **M76 gyorsforgalmi út Zalaegerszeg – Körmend közötti szakasza vonatkozásában környezeti hatásvizsgálati eljárás lefolytatásához benyújtott környezeti hatástanulmány elfogadása iránt benyújtott kérelem ügyében a Pest Megyei Kormányhivatal Országos Környezetvédelmi, Természetvédelmi és Hulladékgazdálkodási Főosztályánál PE/KTFO/3532-16/2021. iktatószám alatt folyamatban lévő eljárásban a környezeti hatástanulmány dokumentáció elfogadásához, a szakkérdés tekintetében hatáskörébe tartozó szempontból**

h o z z á j á r u l

az alábbi

Országos Környezetvédelmi, Természetvédelmi és Hulladékgazdálkodási Főosztály
1016 Budapest, Mészáros utca 58/a.
Telefon: (06-1) 224-9100 Fax: (06-1) 224-9163
E-mail: orszagoszoldhatosag@pest.gov.hu Web: <http://www.kormanyhivatal.hu/hu/pest>

feltételekkel:

- A felszíni és felszín alatti vizek (kiemelten a belső használati célú és fürdés céljára használt vizek) védelme érdekében mind a közegészségügyi, mind pedig a vonatkozó jogszabályi előírásokat szigorúan be kell tartani.
- A környezeti hatásvizsgálati eljárással érintett területen nem végezhető olyan tevékenység, amely közvetlenül, vagy közvetve az emberi egészségre és a környezetre (talajra, vízre, levegőre nézve) káros hatást fejt ki.
- Fokozott figyelemmel kell lenni a hulladékképződés (települési folyékony- és szilárd-, továbbá a veszélyes hulladék) megelőzésére, a képződő hulladék mennyiségének csökkentésére, a jogszabályban előírt hulladékgyűjtés és tárolás szabályaira.
- A köz- és magánterületeket a közegészségügyi jogszabályi előírásoknak és a vonatkozó jogszabályi követelményeknek megfelelő állapotban kell tartani és használni.

Indokolás:

A Pest Megyei Kormányhivatal Országos Környezetvédelmi, Természetvédelmi és Hulladékgazdálkodási Főosztálya (a továbbiakban: Hatóság) a környezetvédelmi és természetvédelmi hatósági és igazgatási feladatokat ellátó szervek kijelöléséről szóló 71/2015. (III.30.) Kormányrendelet (a továbbiakban: Kormányrendelet) 28. § (1) bekezdése alapján megkereséssel fordult a Zala Megyei Kormányhivatal Népegészségügyi Főosztályához (a továbbiakban: Főosztály).

A Hatóság a megkeresésében a Kormányrendelet 5. számú melléklet I. táblázat 3. pontja szerinti – a környezet- és település-egészségügyre, az egészségkárosító kockázatok és esetleges hatások felmérésére, a felszín alatti vizek minőségét, egészségkárosítás nélküli fogyaszthatóságát, felhasználhatóságát befolyásoló körülmények, tényezők vizsgálatára, lakott területtől (lakóépülettől) számított védőtávolságok véleményezésére, a talajjal, a szennyvizekkel, veszélyes hulladékokkal kapcsolatos közegészségügyi követelmények érvényesítésére, az emberi használatra szolgáló felszíni vizek védelmére kiterjedően a vonatkozó higiénés és egészségvédelmi, közegészségügyi, járványügyi vonatkozású követelményeknek való megfelelés vizsgálata - tekintetében szakági vélemény, állásfoglalás kiadását kérte.

Az ügyben a benyújtott dokumentációk és a rendelkezésre álló adatok alapján a Főosztály megállapította, hogy az M76 gyorsforgalmi út Zalaegerszeg – Körmend közötti szakasza vonatkozásában jóváhagyásra elkészített környezeti hatástanulmány a megvizsgálni kért szakkérdés tekintetében a fent részletezett feltételekkel felel meg a vonatkozó jogszabályi követelményeknek.

Erre tekintettel az általános közigazgatási rendtartásról (a továbbiakban: Ákr.) szóló 2016. évi CL. törvény 55. § (1) és (2) bekezdés értelmében a jóváhagyásra benyújtott környezeti hatástanulmány dokumentáció elfogadásához a Főosztály a hatáskörébe tartozó szakkérdés tekintetében feltételek kikötésével hozzájárult.

Jelen szakági vélemény a környezetvédelmi és természetvédelmi hatósági és igazgatási feladatokat ellátó szervek kijelöléséről szóló 71/2015. (III.30.) Kormányrendelet (a továbbiakban: Kormányrendelet) 28. § (1) bekezdése - 5. számú melléklet I. táblázat 3. pontja -, az egészségügyi hatósági és igazgatási tevékenységről szóló 1991. évi XI. törvény 1. § (1) bekezdése és 2. § (1) bekezdés d) pontja, valamint a fővárosi és megyei kormányhivatal, valamint a járási (fővárosi kerületi) hivatal népegészségügyi feladatai ellátásáról, továbbá az egészségügyi államigazgatási szerv kijelöléséről szóló 385/2016. (XII. 2.) Kormányrendelet 2. § (1) bekezdés d) pontja szerint hatáskörben és az általános közigazgatási rendtartásról szóló 2016. évi CL. törvény 16. § (1) bekezdés a) pontja, továbbá a fővárosi és megyei kormányhivatalokról, valamint a járási (fővárosi kerületi) hivatalokról szóló 86/2019. (IV.23.) Kormányrendelet 2. § (1) bekezdése szerint meghatározott illetékességi ok alapján került kiadásra.

A Főosztály a szakági véleményének kialakításakor az alábbi jogszabályok ügyre vonatkozó rendelkezéseit vette figyelembe:

- az egészségügyről szóló 1997. évi CLIV. Törvény
- a hulladékról szóló 2012. évi CLXXXV. Törvény

- a hulladékgazdálkodási közszolgáltatás körébe tartozó hulladékkal kapcsolatos közegészségügyi követelményekről szóló 13/2017. (VI.12.) EMMI rendelet
- az ivóvíz minőségi követelményeiről és az ellenőrzés rendjéről szóló 201/2001. (X.25.) Kormányrendelet
- a vízbázisok, a távlati vízbázisok, valamint az ivóvízellátást szolgáló vízellátási létesítmények védelméről szóló 123/1997. (VII.18.) Kormányrendelet
- a felszíni vizek minősége védelmének szabályairól szóló 220/2004. (VII.21.) Kormányrendelet, - a felszín alatti vizek védelméről szóló 219/2004. (VII.21.) Kormányrendelet
- a használt és szennyvizek kibocsátásának ellenőrzésére vonatkozó részletes szabályokról szóló 27/2005. (XII.6.) KvVM. rendelet
- a földtani közeg és a felszín alatti víz szennyezéssel szembeni védelméhez szükséges határértékekről és a szennyezések méréséről szóló 6/2009. (IV.14.) KvVM-EüM-FVM együttes rendelet
- a veszélyes hulladékkal kapcsolatos egyes tevékenységek részletes szabályairól szóló 225/2015. (VIII.7.) Kormányrendelet"

2. Vas Megyei Kormányhivatal Népegészségügyi Főosztály Közegészségügyi és Járványügyi Osztály VA/NEF/0652-2/2021. számon:

„A Vas Megyei Kormányhivatal Népegészségügyi Főosztály Közegészségügyi és Járványügyi Osztálya (továbbiakban: Hivatal) a Pest Megyei Kormányhivatal Országos Környezetvédelmi, Természetvédelmi és Hulladékgazdálkodási Főosztályának (1016 Budapest, Mészáros utca 58/a.) megkeresésére az M76 gyorsforgalmi út Zalaegerszeg - Kőrmend közötti szakasz környezeti hatásvizsgálatára vonatkozó szakkérdés kapcsán az alábbi

közegészségügyi szakvéleményt adja

és észrevételeket teszi:

1. A hidrogeológiai védőidomokban és a védőövezetek területén tilos olyan létesítményt elhelyezni, melynek jelenléte vagy üzeme a felszín alatti víz minőségének károsodását okozza, illetve tilos olyan tevékenységet végezni, amelynek következtében olyan lebomló anyag jut a vízkészletbe, amelynek mennyisége, jellege vagy bomlásterméke a felszín alatti víz minőségének károsodását okozza.
2. Az építési munkálatok (felhasználni kívánt anyagok szállítása, tárolása, felhasználása), valamint a megépült út használata során a belterületi szakaszok közelében - a legközelebbi védendő épületek távolságában - biztosítani kell, hogy a lehető legkevesebb légszennyezőanyag kerüljön a környezetbe.
3. A kivitelezés idején, valamint az út forgalomba helyezését követően a védendő területeken az emberi egészség védelme érdekében a szükséges zajvédelmi intézkedéseket meg kell tenni.
4. A beruházás során a dolgozók részére kézmosóval ellátott illemhelyet kell biztosítani. A keletkező szennyvíz ártalommentes elhelyezéséről gondoskodni szükséges, egyedi zárt szennyvízgyűjtő, vagy közműpótló berendezés biztosításával, ezek módját a kiviteli tervekben rögzíteni kell.

A Pest Megyei Kormányhivatal Országos Környezetvédelmi, Természetvédelmi és Hulladékgazdálkodási Főosztálya megkereste a Hivatalt a környezetvédelmi és természetvédelmi hatósági és igazgatási feladatokat ellátó szervek kijelöléséről szóló 71/2015. (III. 30.) Kormányrendelet 5. melléklet I. sz. táblázat 10. sor alapján.

A dokumentációt környezet- és település-egészségügyre, az egészségkárosító kockázatok és esetleges hatások felmérésére, a felszín alatti vizek minőségét, egészségkárosítás nélküli fogyaszthatóságát, felhasználhatóságát befolyásoló körülményekre, tényezőkre, lakott területtől (lakóépülettől) számított védőtávolságok véleményezésére, a talajjal, a szennyvizekkel, veszélyes hulladékokkal kapcsolatos

közegészségügyi követelmények érvényesítésére, az emberi használatra szolgáló felszíni vizek védelmére, továbbá a levegő higiénés követelmények teljesülésére kiterjedően vizsgálta a Hivatal.

FŐMTERV Mérnöki Tervező Zrt. (1024 Budapest, Lövház u. 37.) által a 11.20.268 tervszámon elkészített környezeti hatástanulmány tartalmazza a tervezett beruházás alapadatait, bemutatja az érintett területekre vonatkozó hatásfolyamatokat, a várható környezeti állapotváltozásokat.

A dokumentáció alapján a gyorsforgalmi út nyomvonala 16 település közigazgatási területét érinti. Vas megyét illetően Döbörhegy, Döröske, Gersekarát, Halastó, Körmend, Magyarszecsőd, Sárfimizdó, Szarvaskend és Telekes településeket. A vizsgált területen található a Sárfimizdó - vízmű telep, Gersekarát - vízmű telep, Szarvaskend Kistérségi Vízmű, valamint a Körmendi Vízellátórendszer. A Sárfimizdó vízmű telepen két vízműkút (1. és 2. számú) van, mely a tervezett nyomvontól 200 m-re északkeletre fekszik. Védőterületének határozatban történő kijelölése nem történt meg, 100 m-es külső védőterület került lehatárolásra. A vízbázisok, a távlati vízbázisok, valamint az ivóvízellátást szolgáló vízellátási létesítmények védelméről szóló 123/1997. (VII. 18.) Korm. rendelet 12. §(1) bekezdése tartalmazza, hogy „A felszín alatti vízbázisok külső védőövezetén és védőidomában olyan tevékenység végzése, létesítmény elhelyezése, melynek jelenléte vagy üzemeltetése következtében csökkenhet a vízkészlet természetes védettsége, illetőleg a vízbe (20 napon belül le nem bomló) szennyező anyag, illetve élőlény kerülhet, tilos.”

A leírás kitér arra, hogy a 306/2010. (XII. 23.) Korm.rendelet szerinti levegőtisztaságvédelmi védőövezetben a tervezett autót út nyomvonala esetében, a földhivatali térkép adatai alapján védendő épület nem található a közlekedési létesítmény tengelyétől számított 50 méteren belül. Az elvégzett vizsgálatok eredményei alapján levegőtisztaság-védelmi monitoring pont kijelölése nem indokolt, azonban a tovább tervezés (az Organizációs terv elkészültét követően) során a későbbi tervfázisok részletesebb adatai és vizsgálatai alapján felül kell vizsgálni a monitoring vizsgálat esetleges szükségességét.

A zajhatásra vonatkozó fejezet részek alapján a tervezett nyomvonal környezetében határérték feletti zajterhelés nem várható. Az M76 autót út viszonylag távol halad a tervezéssel érintett települések lakott területeitől, leginkább szántóterületeken vezet. A nyomvonal környezetében egyedül Magyarszecsőd területén közelít meg két védendő épületet a külterületi részen. A 78+880 km szelvényben, jobb oldalon lévő horgásztanya épülete (Z1 vizsgálati pont) az M76 úttengelytől 110 méterre, a 78+960 km szelvényben, bal oldalon lévő lakóház (Z2 vizsgálati pont) pedig az M76 úttengelytől 115 méterre helyezkedik el. A jogszabályi zajvédelmi követelményeken túlmenően Magyarszecsődön, a Rába part térségében található védendő épületeknél zajárnyékoló fal kialakításával további zajcsökkentést terveztek be.

A dokumentáció kitér az építési zaj csökkentésére vonatkozó javaslatokra is (a jelentős zajjal járó munkafolyamatokat a nappali időszakban kell elvégezni; megfelelő munkaszervezés; kisebb zajterhelésű gépek alkalmazása; a szállítási útvonalak kijelölése oly módon, hogy minél kisebb mértékben terhelje a lehetséges közúti beszállítási útvonalak menti lakóterületeket).

Az iratanyagban található hulladékkal kapcsolatos fejezetekben rögzítésre került, hogy az építés során keletkező hulladékok megfelelő gyűjtéséről és az üzemi gyűjtőhelyen történő tárolásáról, valamint ártalmatlanításáról az érvényes jogszabályoknak megfelelően kell gondoskodni. A dokumentáció 5.3 szakaszában részletezik az autót út főbb építési munkafolyamatainak során keletkező hulladékok főbb csoportjait.

Az egészségügyről szóló 1997. évi CLIV. törvény 44. és 46. §-a értelmében a köz- és magánterületeket a közegészségügyi követelményeknek megfelelő állapotban kell tartani. A talajt, a vizeket és a levegőt nem szabad fertőzni, illetőleg olyan mértékben szennyezni, amely közvetlenül vagy közvetve az ember egészségét veszélyezteti.

A Hivatal hatásköre a környezetvédelmi és természetvédelmi hatósági és igazgatási feladatokat ellátó szervek kijelöléséről szóló 71/2015. (III. 30.) Kormányrendelet 5. számú melléklete 1/10. pontján, illetékessége a fővárosi és megyei kormányhivatal, valamint a járási (fővárosi kerületi) hivatal népegészségügyi feladatai ellátásáról, továbbá az egészségügyi államigazgatási szerv kijelöléséről szóló 385/2016. (XII. 2.) Kormányrendelet 2. § (1) bekezdés b) pontján, továbbá a fővárosi és megyei

kormányhivatalokról, valamint a járási (fővárosi kerületi) hivatalokról szóló 86/2019. (IV. 23.) Kormányrendelet 2. § (1) bekezdésén alapul.

A kiadmányozás jogát a kormány megbízott a kiadmányozás rendjéről szóló 5/2020. (II. 28.) számú utasítással kiadott Kiadmányozási Rend III. fejezet 6. pontjában foglaltak szerint átruházta. Az átruházás a kormány megbízott hatáskörét nem érinti."

3. Zala Megyei Kormányhivatal Építésügyi, Örökségvédelmi, Mérésügyi és Műszaki Biztonsági Főosztály Építésügyi és Örökségvédelmi Osztály ZA/201/1219-2/2021. számon:

„SZAKKÉRDÉSBEN HOZOTT ÁLLÁSFOGLALÁS

A környezetvédelmi és természetvédelmi hatósági és igazgatási feladatokat ellátó szervek kijelöléséről szóló 71/2015 (III.30.) Kormányrendelet 28.§ (1) bekezdés és az 5. melléklet 1.4. pontjában meghatározott szakkérdés vizsgálata alapján az M76 gyorsforgalmi út Zalaegerszeg-Körmend közötti szakasz környezeti hatásvizsgálati eljárása ügyében az engedély megadásához

kulturális örökségvédelmi szempontból hozzájárulok

az alábbi feltételekkel:

- **Az ERD I. 3.2 fejezetében összeállított kutatási tervben rögzített lelőhely-diagnosztikai vizsgálatok elvégzése után a Feltérési Projekttervvel záródó ERD II. dokumentációt el kell készíteni, a további konkrét engedélyezési eljárások során a megkereséshez mellékletként csatolni kell.**
- **A létesítmény kivitelezési munkáinak megkezdése előtt a Feltérési projekttervet tartalmazó Előzetes dokumentáció eredményei alapján és a jogszabályi előírások szerint el kell végezni a szükséges mértékű régészeti feltárásokat.**

INDOKOLÁS

A Pest Megyei Kormányhivatal Országos Környezetvédelmi, Természetvédelmi és Hulladékgazdálkodási Főosztálya az M76 gyorsforgalmi út Zalaegerszeg-Körmend közötti szakasz környezeti hatásvizsgálati eljárása ügyében 2021. 07.29-én az örökségvédelmi szakkérdések vizsgálata tárgyában megkereste az örökségvédelmi hatóságot.

A szakkérdés vizsgálata arra irányult, hogy az engedélyeztetni kívánt tevékenység a kulturális örökség védelme jogszabályban rögzített követelményeinek a kérelemben foglaltak szerint vagy további feltételek mellett megfelel-e.

A megkeresés és a csatolt dokumentáció áttanulmányozását követően megállapítottam, hogy a tárgyi útszakasz tervezése és kivitelezése az egyes közlekedésfejlesztési projektekkel összefüggő közigazgatási hatósági ügyek nemzetgazdasági szempontból kiemelt jelentőségű üggyé nyilvánításáról és az eljáró hatóságok kijelöléséről szóló 345/2012. (XII. 6.) Korm. rendelet 1. melléklete 1.1.59. pontja alapján **nemzetgazdasági szempontból kiemelt jelentőségű beruházás**, valamint a kulturális örökség védelméről szóló 2001. évi LXIV. tv. (a továbbiakban: Kötv.) 7.§ 20. pontja szerint **Nagyberuházás, valamint a 2. melléklet 1. pontja alapján kiemelt jelentőségű ügy**. A Nagyberuházásokra vonatkozóan a Kötv. 23/B-23/D § szerint Feltérési projekttervet tartalmazó Előzetes régészeti dokumentációt kell készíteni a Kötv. 7.§ 3. pontja szerinti céllal és tartalommal a teljes projektre vonatkozóan. **Az ERD-t az engedélyezési eljárások során és a szakhatósági megkeresésekhez csatolni kell, az a dokumentáció kötelező melléklete** a kulturális örökség védelmével kapcsolatos szabályokról szóló 68/2018. (IV. 9.) Kormányrendelet (a továbbiakban: Kövszr.) 40.§ (7) bekezdése alapján.

Megállapítottam, hogy **a jelen eljárás során vizsgált projektekre vonatkozóan az Előzetes régészeti dokumentáció még nem áll rendelkezésre. A Várkapitányság Nonprofit Kft. által készített „M76 autópálya Zalaegerszeg és Körmend közötti módosítás” (2021.) című, 2021. április 23-án kelt ERD I. nem vizsgálja teljes körűen a tervezett út és kapcsolódó létesítményei megépítésének régészeti örökségre gyakorolt hatását, ezért az ERD II. dokumentumot el kell készíttetni a Kötv. 23/D és a Kövszr.**

39.§ (1) bekezdés alapján, és a további konkrét engedélyezési eljárások során a megkereséshez mellékletként csatolni kell.

A továbbiakban a Kötv. 23/E-23/G §-ban, továbbá a Kövszr. 43.§ (3) bekezdésben foglaltak és az ERD-ben rögzítettek szerint a szükséges régészeti szakfeladatokat (megelőző régészeti feltárás, régészeti megfigyelés, esetlegesen megfigyelés közbeni bontómunka) el kell végezni.

A fentiekre tekintettel a rendelkező részben foglaltak szerint döntöttem.

A vélemény kiadásához kapcsolódó örökségvédelmi szakkérdés véleményezésére hatáskörömet Kövszr. 3. § (1.) bekezdés a) pontja, illetékességemet a fővárosi és megyei kormányhivatalokról, valamint a járási (fővárosi kerületi) hivatalokról szóló 86/2019. (IV. 23.) Korm. rendelet 2. § (1) bekezdése állapítja meg."

**4. Vas Megyei Kormányhivatal Építésügyi és Örökségvédelmi Főosztály Építésügyi Osztály
1. VA/EOF-ÉO1/00975-2/2021. számon:**

„A környezetvédelmi és természetvédelmi hatósági és igazgatási feladatokat ellátó szervek kijelöléséről szóló 71/2015. (III.30.) Korm. rendelet 28. § (1) bekezdésében, és az 5. melléklet I.4. pontjában meghatározott szakkérdés vizsgálata alapján az **M76 gyorsforgalmi út Zalaegerszeg - Kőrmend közötti szakasz környezeti hatásvizsgálati eljárásra** vonatkozó, 2021. július 28-án érkezett megkeresésére az alábbi véleményt adom:

- **A beruházással érintett ingatlanokon a régészeti lelőhelyek védelméről az előzetes régészeti dokumentációban foglaltak alapján gondoskodni kell!**

A kulturális örökség védelméről szóló 2001. évi LXIV. törvény 19. § (2) bekezdése szerint a régészeti örökség elemei a régészeti lelőhelyről csak régészeti feltárás keretében mozgathatók el.

A környezetvédelmi engedélyezéshez kapcsolódó örökségvédelmi szakkérdés véleményezésére hatáskörömet a kulturális örökség védelmével kapcsolatos szabályokról szóló 68/2018. (IV.9.) Korm. rendelet 3. § (1) bekezdés a) pontja és 87. § (1) bekezdése, illetékességemet a fővárosi és megyei kormányhivatalokról, valamint a járási (fővárosi kerületi) hivatalokról szóló 86/2019 (IV.23.) Korm. rendelet 2. § (1)-(2) bekezdései állapítják meg.

A kiadmányozás joga a fővárosi és megyei kormányhivatalok szervezeti és működési szabályzatáról szóló 3/2020. (II.28.) MvM utasítás mellékletének 20. §-án, valamint a Vas Megyei Kormányhivatalt vezető Kormány megbízottnak a kiadmányozás rendjéről szóló 5/2020. (II.28.) számú utasításával kiadott Kiadmányozási Szabályzat III. fejezet 9. pontján alapul."

**5. Zala Megyei Kormányhivatal Agrárügyi Főosztály Növény- és Talajvédelmi Osztály
ZAF/010/01452-2/2021/T32 számon:**

„A PE/KTFO/3532-18/2021. ügyiratszámú megkeresése és a megadott <http://www.kormanyhivatal.hu/hupest/kornyezetvedelmi-hidetmenyek> linken elérhető mellékletei alapján a **Nemzeti Infrastruktúra Fejlesztő Zrt.**(1045 Budapest, Váci út.45) részére az **M76 gyorsforgalmi út Zalaegerszeg-Kőrmend közötti szakasz** környezeti hatásvizsgálati eljárás során

„a termőföldre gyakorolt hatások vizsgálata”
szakkérdés tekintetében a szakmai véleményem a következő:

- Talajvédelmi szempontból a környezetvédelmi engedély kiadható.

Indokolás

Tisztelt Cím a fentebb hivatkozott számú megkeresésében az M76 gyorsforgalmi út Zalaegerszeg-Kőrmend közötti szakasz környezeti hatásvizsgálati eljárás során a „a termőföldre gyakorolt hatások vizsgálata” szakkérdés tekintetében kereste meg Hatóságomat.

A mellékelt dokumentáció áttanulmányozását követően szakmai véleményemet a környezetvédelmi és természetvédelmi hatósági és igazgatási feladatokat ellátó szervek kijelöléséről szóló 71/2015. (III. 30.) Korm. rendelet 28. § (1) bekezdés, 5. melléklet I. táblázat 5. pont előírásai alapján – az egyes közlekedésfejlesztési projektekkel összefüggő közigazgatási hatósági ügyek nemzetgazdasági szempontból kiemelt jelentőségű üggyé nyilvánításáról és az eljáró hatóságok kijelöléséről szóló 345/2012. (XII. 6.) Korm. rendeletre figyelemmel – a rendelkező részben foglaltak szerint adtam ki, mert a vonatkozó – érvényes és hatályos talajvédelmi vonatkozású – jogszabályi előírások betartása mellett a tervezett beavatkozások a talajvédelmi érdekek sérelme nélkül megvalósíthatóak. Hatásköröm a földművelésügyi hatósági és igazgatási feladatokat ellátó szervek kijelöléséről szóló 383/2016. (XII. 2.) Korm. rendelet (továbbiakban: Rendelet) 52. § (1) bekezdése-, illetékességem a Rendelet 3. § (2) bekezdés előírásán alapul.”

**6. Vas Megyei Kormányhivatal Agrárügyi Főosztály Növény- és Talajvédelmi Osztály
VA/AKF-NTO/001068-2/2021. számon:**

„2021. július 28-án érkezett megkeresésükre válaszul, a következő

szakmai véleményt

adom a NIF Nemzeti Infrastruktúra Fejlesztő Zrt. (1134 Budapest, Váci út 45. adószáma: 11906522-2-41.) meghatalmazásából eljáró FŐMTERV – UNITEF – PANNONWAY Konzorcium (meghatalmazott konzorciumi tag: UNITEF'83 Műszaki Tervező és Fejlesztő Zrt. – 1119 Budapest, Bornemissza tér 12., adószáma: 12108129-2-43) részére, a tervezett M76 számú gyorsforgalmi út Zalaegerszeg-Körmend közötti szakasz hatásvizsgálati eljárásához

a termőföldre gyakorolt hatásokat érintő talajvédelmi szakkérdésben:

Az UNITEF'83 Műszaki Tervező és Fejlesztő Zrt. által 2021. július 8-i dátummal készített KHT szakági jelszámú „M76 autópálya Zalaegerszeg-Körmend közötti szakasz Tanulmányterv Környezeti hatástanulmány Műszaki leírás” című tervdokumentáció tartalmazza mindazon megállapításokat, melyek a termőföld védelméről szóló 2007. évi CXXIX. törvény 43. és 44. §-a értelmében a beruházással, üzemeltetéssel és egyéb tevékenységekkel kapcsolatos kötelezettségekre kiterjednek.

A dokumentáció tartalma, valamint helyszínbemjárás során megállapítottam, hogy a beruházás érint meliorált (vízrendezett) területeket, ezért azokat talajvédelmi szempontból – a tevékenységre jogosult talajvédelmi szakértővel és vízügyi tervezővel – át kell tervezetni, az illetékes vízügyi hatósággal engedélyeztetni szükséges, majd az organizációs tervbe foglalva a beruházás keretein belül az új terv szerint kell kialakítani.

A fenti előírások betartása esetén nem feltételezhető jelentős környezeti hatás a termőföldre gyakorolt hatások tekintetében a tervezett tevékenység által érintett és a környezetében található termőföldeken. A környezethasználat az engedély talajvédelmi szempontból megadható.

Az elsőfokú talajvédelmi szakkérdésben kiadott szakmai véleményemet a környezetvédelmi és természetvédelmi hatósági és igazgatási feladatokat ellátó szervek kijelöléséről szóló 71/2015. (III. 30.) Korm. rendelet 28. § (1) bekezdése (5. sz. melléklet I/5. pont) által biztosított jogkörben eljárva
alakítottam ki.

A talajvédelmi hatóság hatáskörét a földművelésügyi hatósági és igazgatási feladatokat ellátó szervek kijelöléséről szóló 383/2016. (XII. 2.) Korm. rendelet 52. § (1) bekezdése, illetékességét a 14. § (4) bekezdése állapítja meg.”

7. Zala Megyei Kormányhivatal Agrárügyi Főosztály Erdészeti Osztály ZAG/030/03841-2/2021. számon:

„Az M76 gyorsforgalmi út Zalaegerszeg-Körmend közötti szakasz környezeti hatásvizsgálata ügyében a fenti hivatkozási számú megkeresésére, mint Zala Megyei Kormányhivatal Agrárügyi Főosztály Erdészeti Osztálya az alábbi

állásfoglalás-t

adom a többször módosított 71/2015. (III.30.) Korm. rendelet 28. § (1) bekezdése, 5. sz. melléklet 1.6. pontja értelmében, mint a szakmai ismerettel rendelkező szervezeti egység **szakkérdés vizsgálata során:**

A beruházás az Országos Erdőállomány Adattárban (továbbiakban: Adattár) nyilvántartott erdőt érint. **Erdő igénybevételi eljárás lefolytatására van szükség**, ezért felhívom a figyelmet az alábbiakra:

- Az erdők igénybevétele elvben engedélyezhető. A beruházással érintendő erdő igénybevétele, az azzal kapcsolatos erdőterv-módosítást és fakitermelést a beruházás megkezdése előtt engedélyeztetni kell az erdészeti hatóságnál a kérelem benyújtásakor hatályos jogszabályok szerinti mellékletek csatolásával.
- A szomszédos erdőket nem érheti a beruházás területéről kiinduló káros hatás, károsítás, ill. a beruházás nem idézhet elő a környező erdők életkörülményeiben az erdők fennmaradását veszélyeztető változást.

Állásfoglalásom ellen önálló jogorvoslatnak helye nincs, a jogorvoslati jog az ügy érdemében hozott határozat, illetve az eljárást megszüntető végzés elleni jogorvoslat keretében gyakorolható.

Indokolás

A tervezett nyomvonalat megvizsgáltam. Megállapítottam, hogy a nyomvonal a 2009. évi XXXVII. törvény szerinti erdőt és erdőgazdálkodási tevékenységet közvetlenül szolgáló területet érint. A hozzájárulásomat az alábbi jogszabályok alapján feltételekhez kötve adtam meg:

- az érinteni tervezett erdő igénybevétele jogszerűségének biztosítása érdekében az Evt. 41. §-a alapján a fakitermelés bejelentésére, az Evt. 78. § (2) bekezdése, a 433/2017. (XII.21.) (XI.13.) Korm. rendelet 10-26. §-ai alapján az erdő igénybevételeire vonatkozóan,
- az Evt. általános és speciális előírásai, közöttük a 62-63. §-ai alapján a visszamaradó erdők védelme érdekében,

Az önálló jogorvoslati lehetőség hiányáról az általános közigazgatási rendtartásról szóló 2016. évi CL. törvény 55. § (4) bekezdése alapján adtam tájékoztatást.

Hatáskörömet és illetékességemet az erdőgazdálkodásról szóló, többször módosított 2009. évi XXXVII. törvény 78. § (2) bekezdése, 382/2007. (XII. 23.) Korm. rendelet 4. melléklet 3. táblázat 1.(b) pontja, a földművelésügyi hatósági és igazgatási feladatokat ellátó szervek kijelöléséről szóló 383/2016. (XII.2.) Korm. rendelet 10. § c) pontja, 11. § (1) bekezdése, 12. §-a és a 2. melléklet 4. pontja állapítja meg.

A szakkérdés vizsgálatát a fent felsorolt jogszabályi helyek alapján végeztem el."

8. Vas Megyei Kormányhivatal Agrárügyi Főosztály Erdészeti Osztály VA/AF-EO/5877-2/2021. számon:

„Végzés

A környezetvédelmi és természetvédelmi hatósági és igazgatási feladatokat ellátó szervek kijelöléséről szóló 71/2015. (III. 30.) Korm. rendelet 5. mellékletében biztosított jogkörömben az **„M76 gyorsforgalmi út, Szombathely és Kőszeg közötti szakasz megvalósítása – érintett települések: Döbörhegy, Halastó, Sárfimizdó, Szarvaskend, Körmend, Telekes, Magyarszecsőd, Gersekarát, Döröske – környezeti hatásvizsgálati eljárás”** tárgyában az engedély – erdészeti szakkérdés tekintetében, a Vas Megyei Kormányhivatal, mint erdészeti hatóság illetékességi területére vonatkozóan – az alábbi **kikötésekkel adható ki:**

1) Az erdőről, az erdő védelméről és az erdőgazdálkodásról szóló 2009. évi XXXVII. tv. (Evt.) 78. § (2) bekezdése szerint **az erdő igénybevételehez az erdészeti hatóság előzetes engedélye szükséges**, mely eljárást az Evt. 78-82. §-aiban foglaltak szerint kell lefolytatni.

2) A kivitelezés során a szomszédos erdőt nem érheti káros hatás, károsítás. Az Evt. 62. § (3) bekezdése alapján az erdő talaját a szomszédos területekről ért károsító hatások megszüntetéséről és következményeinek felszámolásáról a kár előidézője köteles gondoskodni. Humuszdepóniát erdő művelési ágú területen kialakítani, illetve faállománnyal borított erdőterületen humuszt elteríteni tilos!

3) A tervezett beruházással érintett, az Országos Erdőállomány Adattárban nem szereplő termőföldön szükséges fakivágást az Evt. 12. § (3) bekezdése alapján az erdészeti hatósághoz előzetesen be kell jelenteni.

4) A **természeteszerű természetességi állapotú, ötezer m²-t meghaladó erdő igénybevétele esetén az Evt. 82. § (4) bekezdése alapján az erdészeti hatóság csereerdősítést köteles előírni**, egyéb esetben az igénybevett erdővédelmi járulék fizetési kötelezettség mellett engedélyezheti.

Tájékoztatom, hogy az 81. § (1) bekezdése alapján erdő igénybevétele esetén az igénybevevő erdővédelmi járulékot köteles fizetni. Az Evt. 82. § (1) bekezdése szerint nem kell erdővédelmi járulékot fizetni, amennyiben az igénybevevő az erdő igénybevételenek ellentételezéseként kultúr természetességi állapotú erdő esetén az igénybe vett erdővel legalább azonos területű, azzal megegyező vagy attól magasabb természetességi állapotú, származék, illetve átmeneti természetességi állapotú erdő esetén pedig az igénybe vett erdő területénél másfélszer nagyobb területű, az igénybevett erdővel megegyező vagy attól magasabb természetességi állapotú erdő telepítéséről gondoskodik.

Csereerdősíteni a kevésbé értékes erdők ellentételezéseként is lehet. Célszerű vizsgálni annak lehetőségét, hogy az igénybevételekre kerülő erdőterületek helyett, az érintett községek területén hol lehet csereerdősítést végezni, mérsékelve ezzel az útépités kedvezőtlen hatásait az adott térségre nézve.

Döntésem ellen fellebbezésnek helye nincs. Végzésem csak az ügy érdemében hozott határozat, ennek hiányában az eljárást megszüntető végzés elleni keresetlevél benyújtásával támadható meg.

I n d o k o l á s

A NIF Nemzeti Infrastruktúra Fejlesztő Zrt. (1134 Budapest, Váci út 45.) megbízásából az UNITEF'83 Műszaki Tervező és Fejlesztő Zrt. (1119 Budapest, Bornemissza tér 12.) tárgyi ügyben engedélykérelmet nyújtott be T. Hatósághoz, mely engedélyezési eljárásban szakkérdés vizsgálata céljából keresték meg az erdészeti hatóságot.

A mellékelt tervdokumentációt áttanulmányozva megállapítottam, hogy a tervezett beruházás érint az Országos Erdőállomány Adattárban szereplő területeket, ezért a rendelkező részben foglaltak szerint nyilatkoztam.

A tervezett beruházás az egyes közlekedésfejlesztési projektekkel összefüggő közigazgatási hatósági ügyek nemzetgazdasági szempontból kiemelt jelentőségű ügygyé nyilvánításáról és az eljáró hatóságok kijelöléséről szóló 345/2012. (XII. 6.) Korm. rendelet 1. mellékletének 1.1.59. pontja alapján (Az M76 autópályát Zalaegerszeg (észak) és Kőrmend (kelet) közötti szakasz megvalósítása) nemzetgazdasági szempontból kiemelt jelentőségű közlekedési infrastruktúra beruházás, melyre tekintettel az Evt. 78. § (4) bekezdése szerint a közérdekkel való összhangot vélelmezni kell.

A kötelező csereerdősítésről, a szomszédos erdőterület védelméről és a fásításokban szükséges fakivágásról a hivatkozott jogszabályhelyek alapján rendelkeztem.

Döntésemet a korábbiakban hivatkozott joghelyeken túl az általános közigazgatási rendtartásról szóló 2016. évi CL. tv. (továbbiakban: Ákr.) 80-81. § rendelkezései alapján hoztam meg. A fellebbezés lehetőségét az Ákr. 116. § (1) bekezdése alapján zártam ki. A jogorvoslat lehetőségéről az Ákr. 112. § és 114. §-ra figyelemmel adtam tájékoztatást.

Hatáskörömet és illetékességemet a földművelésügyi hatósági és igazgatási feladatokat ellátó szervek kijelöléséről szóló 383/2016. (XII. 2.) Korm. rendelet 11. § (1) bekezdése, 12. § (5) bekezdése és az 2. számú melléklete rögzíti. A kiadmányozás joga a Vas Megyei Kormányhivatalt vezető kormány megbízott kiadmányozás rendjéről szóló 5/2020. (II. 28.) utasítása alapján került átruházásra."

9. Zala Megyei Kormányhivatal Földhivatali Főosztály Földmérési és Földügyi Osztály 1. 10483/3/2021. számon:

„A Pest Megyei Kormányhivatal Országos Környezetvédelmi, Természetvédelmi és Hulladékgazdálkodási Főosztály 2021. július 29. napján hivatalunkhoz érkezett megkeresésére - „NIF Nemzeti Infrastruktúra Fejlesztő Zrt. (1134 Budapest, Váci u. 45.) nevében és megbízásából eljáró kérelmező: Unitef '83 Műszaki Tervező Fejlesztő Zrt. 1119 Budapest, Bornemissza tér 12) – „M76 gyorsforgalmi út Zalaegerszeg-Körmend közötti szakasz építése előzetes vizsgálati eljárás tárgyában a benyújtott dokumentáció alapján a termőföld mennyiségi védelme szakkérdésben, szakmai véleményem a következő:

- A termőföldet más célú hasznosítással járó beruházás céljára csak kivételesen – elsősorban a gyengébb minőségű termőföld igénybevételével lehet felhasználni, az igénybevételt az indokolt szükségletnek megfelelő legkisebb területre kell korlátozni.
- A tervezett tevékenység végzése során, létesítmény kialakításánál figyelembe kell venni, hogy az érintett és szomszédos termőföldek megfelelő mezőgazdasági hasznosítását a tervezett tevékenység, létesítmény ne akadályozza.
- A munkálatok megkezdése előtt az igénybevett termőföldrészekre a Hivatal **végleges** illetve **időleges más célú hasznosítást engedélyező határozatát be kell szerezni.**
- Amennyiben a beruházásra szánt terület az erdőről, az erdő védelméről és az erdőgazdálkodásról szóló 2009. évi XXXVII. törvény (továbbiakban Evt.) igénybevételére vonatkozik az erdészeti hatóság az engedélyes hatóság.
- A nemzetgazdasági szempontból kiemelt jelentőségű beruházások megvalósításának gyorsításáról és egyszerűsítéséről szóló törvényben meghatározottak szerint – ha az igénybe vevő a földvédelmi eljárás lefolytatását a környezeti hatásvizsgálati eljárás keretében kéri lefolytatni, az ingatlanügyi hatóságnak a termőföld végleges más célú hasznosításának engedélyezéséről szóló **döntését a környezetvédelmi engedélyezési eljárás keretében kiadott szakhatósági állásfoglalása pótolja** azzal, hogy a termőföld védelméről szóló 2007. évi CXXIX. törvény (továbbiakban: Tfv.) 22. § (1) bekezdésében foglaltaktól eltérően a szakhatósági hozzájárulás és így a környezetvédelmi engedély részét nem képezi a földvédelmi járulék összegének a megállapításáról és megfizetéséről szóló rendelkezés. esetben az ingatlanügyi hatóság szakhatósági hozzájárulást bocsátott ki, a beruházó – a 10/A. § (2) bekezdésében meghatározottak szerint – **a termőföld más célú hasznosításának a megkezdése előtt legalább 15 nappal köteles az ingatlanügyi hatóságnak bejelenteni a más célú hasznosítással érintett földrészeket listáját – a település, fekvés és helyrajzi szám megjelölésével –, továbbá a bejelentéshez csatolni kell a Tfv. 12. § (2) bekezdés a) pontja szerinti területkimutatást.** A bejelentésben továbbá meg kell jelölni annak a kormányrendeletnek a számát, amely a beruházást nemzetgazdasági szempontból kiemelt jelentőségű üggyé nyilvánította, valamint annak a környezetvédelmi engedélynek az ügyszámát, amelynek részét képezi a termőföld végleges más célú hasznosításának az engedélyezése. Az ingatlanügyi hatóság a bejelentés beérkezését követő 15 napon belül – a földvédelmi járulék összegének megállapításáról és megfizetéséről önálló határozatban rendelkezik a termőföld végleges más célú hasznosításának engedélyezése esetére irányadó szabályok szerint.

INDOKOLÁS

A Tfv. 9. § (1) bekezdés alapján és a Tfv. 5. § (1) bekezdésében foglaltaknak megfelelő hasznosításától időlegesen vagy véglegesen úgy eltérni, hogy az a továbbiakban mezőgazdasági hasznosításra

Országos Környezetvédelmi, Természetvédelmi és Hulladékgazdálkodási Főosztály
1016 Budapest, Mészáros utca 58/a.
Telefon: (06-1) 224-9100 Fax: (06-1) 224-9163
E-mail: orszagoszoldhatosag@pest.gov.hu Web: <http://www.kormanyhivatal.hu/hu/pest>

alkalmatlanná válik, csak a földhivatal hatósági engedélyével lehet. **Jelen szakkérdési állásfoglalás a fenti engedélyt nem tartalmazza.**

A Tftv. 10. § (1) bekezdése alapján az ingatlanügyi hatóság engedélyével lehet termőföldet más célra hasznosítani. **Az engedély hiánya esetén a más hatóságok által kiadott engedélyek nem mentesítik az igénybevevőt a Tftv-ben foglalt jogkövetkezmények alól.**

A Tftv. 11. § (1) és (4) bekezdése szerint termőföldet más célra csak kivételesen - elsősorban a gyengébb minőségű termőföld igénybevételével – lehet felhasználni, az igénybevételt az indokolt szükségletnek megfelelő legkisebb területre kell korlátozni.

A Tftv. 1. § (4) bekezdés alapján a Tftv. hatálya nem terjed ki az a) bekezdése alapján az erdőről, az erdő védelméről és az erdőgazdálkodásról szóló 2009. évi XXXVII. törvényben (a továbbiakban: Evt.) meghatározott erdő létesítésére, védelmére, az igénybevételére, a belterületbe vonására, és az erdőgazdálkodásra. Az 1. § (4a) bekezdése alapján az erdészeti hatóság jogosult annak megállapítására, és igazolására, hogy mely terület minősül az Evt.-ben meghatározott erdőnek.

A Tftv. 8/B. § (1) bekezdése alapján ha a termőföld végleges más célú hasznosításával járó tervezett beruházást a Kormány nemzetgazdasági szempontból kiemelt jelentőségű közlekedési infrastruktúra-beruházással összefüggő üggyé nyilvánította, és a beruházó – a nemzetgazdasági szempontból kiemelt jelentőségű beruházások megvalósításának gyorsításáról és egyszerűsítéséről szóló törvényben meghatározottak szerint – a földvédelmi eljárás lefolytatását a környezeti hatásvizsgálati eljárás keretében kéri lefolytatni, az ingatlanügyi hatóságnak a termőföld végleges más célú hasznosításának engedélyezéséről szóló döntését a környezetvédelmi engedélyezési eljárás keretében kiadott szakhatósági állásfoglalása pótolja azzal, hogy a 22. § (1) bekezdésében foglaltaktól eltérően a szakhatósági hozzájárulás és így a környezetvédelmi engedély részét nem képezi a földvédelmi járulék összegének a megállapításáról és megfizetéséről szóló rendelkezés.

A Tftv. 8/B. (2) bekezdése alapján, ha az (1) bekezdésben meghatározott esetben az ingatlanügyi hatóság szakhatósági hozzájárulást bocsátott ki, a beruházó – a 10/A. § (2) bekezdésében meghatározottak szerint – a termőföld más célú hasznosításának a megkezdése előtt legalább 15 nappal köteles az ingatlanügyi hatóságnak bejelenteni a más célú hasznosítással érintett földrészeket listáját – a település, fekvés és helyrajzi szám megjelölésével –, továbbá a bejelentéshez csatolni kell a 12. § (2) bekezdés a) pontja szerinti területkimutatást. A bejelentésben továbbá meg kell jelölni annak a kormányrendeletnek a számát, amely a beruházást nemzetgazdasági szempontból kiemelt jelentőségű üggyé nyilvánította, valamint annak a környezetvédelmi engedélynek az ügyszámát, amelynek részét képezi a termőföld végleges más célú hasznosításának az engedélyezése.

A Tftv. 8/B. (3) bekezdése szerint az ingatlanügyi hatóság a (2) bekezdés szerinti bejelentés alapján – a bejelentés beérkezését követő 15 napon belül – a földvédelmi járulék összegének megállapításáról és megfizetéséről önálló határozatban rendelkezik a termőföld végleges más célú hasznosításának engedélyezése esetére irányadó szabályok szerint.

A Tftv. 8/B. (4) bekezdése alapján az ingatlanügyi hatóság földvédelmi bírsággal sújtja a beruházót, ha a (2) bekezdésben meghatározott bejelentési kötelezettségét elmulasztja.

Hivatalom hatáskörét és illetékességét a földművelésügyi hatósági és igazgatási feladatokat ellátó szervek kijelöléséről szóló 383/2016. (XII.2.) Korm. rendelet 1. §, 36. § és 37. §-a, továbbá a fővárosi és megyei kormányhivatalokról, valamint a járási (fővárosi kerületi) hivatalokról szóló 86/2019. (IV.23.) Korm. rendelet 2. § (1) bekezdése határozza meg.”

10. Vas Megyei Kormányhivatal Földhivatali Főosztály Földhivatali Osztály 1. VA/FF-FO1/17156/2021. számon:

„2021. július 29-én érkezett levelükre válaszolva, M76 gyorsforgalmi út Zalaegerszeg - Körmend közötti szakasz környezeti hatásvizsgálata eljárásához **termőföld mennyiségi védelmének követelményei szakkérdés vizsgálata során** tett megállapításaimat követően az alábbiakra hívom fel a figyelmet:

- A beruházást a lehető legkisebb mértékű termőföld igénybevételével úgy kell megvalósítani, hogy az érintett és szomszédos termőföldek megfelelő mezőgazdasági hasznosítását a tervezett tevékenység, létesítmény ne akadályozza

- Az érintett mezőgazdasági művelés alatt álló termőföld vonatkozásában a beruházás megkezdése előtt az illetékes Vas Megyei Kormányhivatal Földhivatali Főosztály Földhivatali Osztály 3., és Vas Megyei Kormányhivatal Földhivatali Főosztály Földhivatali Osztály 6., mint ingatlanügyi hatóságoktól (továbbiakban: ingatlanügyi hatóság) kérni kell a termőföld időleges és/vagy végleges más célú hasznosításának engedélyezését,

- A termőföld igénybevétele csak az engedélyezést követően, az ingatlanügyi hatóság véglegessé vált határozatának birtokában (a megállapított földvédelmi járulék befizetését követően) kezdhető meg.

A fővárosi és megyei kormányhivatalok szervezeti és működési szabályzatáról szóló Miniszterelnökséget vezető miniszter 39/2016. (XII.30.) MvM utasításának 24-27. §-ában foglaltaknak megfelelően a környezetvédelmi és természetvédelmi hatósági és igazgatási feladatokat ellátó szervek kijelöléséről szóló 71/2015. (III.30.) Korm. rendelet 5. mellékletének I. táblázat 7. pontjában előírtak szerint alakítottam ki szakmai véleményemet.

Az ingatlanügyi hatóság hatáskörét a Tfv. 8/A. §, az egyes földügyi eljárások részletes szabályairól szóló 384/2016. (XII. 2.) Korm. rendelet 1. §-a, a földművelésügyi hatósági és igazgatási feladatokat ellátó szervek kijelöléséről szóló 383/2016. (XII. 2.) Korm. rendelet (továbbiakban: Korm. rendelet) 1. § e) pontja és 37. § (1) bekezdése állapítja meg, illetékessége pedig a Korm. rendelet 3. § (3) bekezdés b) pontjában foglaltakon alapul.”

11. Baranya Megyei Kormányhivatal Közlekedési, Műszaki Engedélyezési, Mérésügyi és Fogyasztóvédelmi Főosztály Bányászati Osztály BA/VI/1603-2/2021. számon:

„SZAKKÉRDÉS NYILATKOZAT

A Baranya Megyei Kormányhivatal (továbbiakban: Bányafelügyelet) a Pest Megyei Kormányhivatal megkeresésére, a NIF Nemzeti Infrastruktúra Fejlesztő Zrt. (1134 Budapest, Váci út 45.) részére, az M76 gyorsforgalmi út Zalaegerszeg – Kőrmend közötti szakaszának környezetvédelmi hatásvizsgálati eljárás kapcsán vizsgált szakkérdésre az alábbi nyilatkozatot adja:

Bányafelügyeleti szakkérdés tekintetében az M76 gyorsforgalmi út Zalaegerszeg – Kőrmend közötti szakaszának létesítésére vonatkozó határozat kiadásához bányafelügyeleti szakkérdés tekintetében hozzájárul a következő feltétellel:

A tervezett útvonal Kisdöbrhegy település közelében, a 72+205 km szelvényben szénhidrogén szállítóvezetékét keresztez. A szénhidrogén szállítóvezeték környezete védelmére, zavartalan üzemeltetése, ellenőrzése, karbantartása, javítása és az üzemzavar-elhárítás biztosítására tekintettel a szénhidrogén szállítóvezeték biztonsági övezete mértékének tisztázása érdekében az üzemeltetőkkel egyeztetést kell lefolytatni, illetve be kell szerezni az üzemeltető hozzájáruló nyilatkozatát.

INDOKOLÁS

A környezetvédelmi és természetvédelmi hatósági igazgatási feladatokat ellátó szervek kijelöléséről szóló 71/2015. (III.30.) Korm. rendelet 28. § (1) bekezdése alapján és az 5. sz. melléklet I. táblázat 8. pontja alapján a szakkérdés az alábbi:

Az adott építmény létesítésének és tevékenység végzésének a földtani környezetre való hatásának vizsgálata az ásványi nyersanyag és a földtani közeg védelme szempontjából.

A Bányafelügyelet a megkereséshez mellékelte, a FÓMTERV - UNITEF'83 – PANNONWAY Konzorcium [konzorcium vezető: Főmterv Mérnöki Tervező Zrt. (1024 Budapest, Lövház u. 37.), konzorciumi tagok: Unitef Zrt., Pannonway Építő Kft. (8900 Zalaegerszeg, Batsányi J. u. által készített, 2021. július 8. napján kelt, 11.20.268 (Főmterv), 3065 (Unitef), 2620 (Pannonway) tervszámú környezeti hatástanulmány dokumentációt. A Bányafelügyelet a dokumentáció és a rendelkezésre álló nyilvántartások alapján megállapította:

Országos Környezetvédelmi, Természetvédelmi és Hulladékgazdálkodási Főosztály
1016 Budapest, Mészáros utca 58/a.
Telefon: (06-1) 224-9100 Fax: (06-1) 224-9163
E-mail: orszagoszoldhatosag@pest.gov.hu Web: <http://www.kormanyhivatal.hu/hu/pest>

- A beruházás célja az M76 gyorsforgalmi út Zalaegerszeg – Kőrmend közötti szakaszának megépítése.
- A nyomvonal által érintett települések: Egervár, Zalaegerszeg, Bagod, Hagyárosbörönd, Kispáli, Nagypáli, Zalaboldogfa, Döbörhegy, Halastó, Sárfimizdó, Szarvaskend, Kőrmend, Telekes, Magyarszecsőd, Gersekarát, Döröske.
- A módosítással érintett helyszínek nem szerepelnek a felszínmozgásos területek nyilvántartásában, nem tartoznak bányatelekhez, továbbá nem szerepelnek az Állami Ásványi Nyersanyag és Geotermikus Energia Nyilvántartásban.
- A tervezett tevékenységgel érintett területeken, illetve közvetlen környezeteiben szénhidrogén bányászati létesítmény a Bányafelügyelet nyilvántartása szerint nem található, valamint közvetlen környezetük nem tartozik a Földtani veszélyforrások övezetébe.

A Bányafelügyelet a nyilatkozatát a BAMKH Ügyrend II. fejezet 12. pontjában foglaltak alapján, a Korm. rendelet 31. § (1) bekezdése alapján és a 8. sz. melléklet I. táblázat 3. pontjában, valamint a Magyar Bányászati és Földtani Szolgálatról szóló 161/2017. (VI.28.) Kormányrendelet 3. § (1) bekezdésében biztosított hatáskörében, valamint a 161/2017. (VI.28.) Kormányrendelet 1. sz. mellékletében meghatározott illetékessége alapján adta meg.”

12. Veszprém Megyei Kormányhivatal Hatósági Főosztály Bányászati Osztály 2021. július 28. napján kelt, számozás nélküli nyilatkozatával:

„A Veszprém Megyei Kormányhivatal (továbbiakban: Bányafelügyelet) a Tisztelt Címzettnek a tárgyi tevékenység engedélyezési eljárásában a fentiekben felsorolt szakkérdés vizsgálat kérésével kapcsolatban az illetékességi területén belül a következőt nyilatkozza.

A tárgyi tevékenységre vonatkozóan a 71/2015 (III. 30.) korm. rendelet 5. sz. melléklet I. táblázat 8. pont szerint a szakkérdés vizsgálatának feltételei fennállnak, tekintettel arra, hogy a tervezett tevékenység földtani közeget érint.

A Bányafelügyelet a kérelem elfogadását javasolja a következő okok miatt:

A tervezett tevékenység a bányatelket, bányászati jogot, nyilvántartott ásványi nyersanyagvagyonot nem érint, és a földtani környezetet, illetve közeget nem veszélyezteti

A Bányafelügyelet a szakkérdés vizsgálatnál a fenti jogszabályhely alapján, a Bt. 44. § (1) bekezdés a) pontjában, valamint a 161/2017. (VI. 28.) Korm. rendelet (Rendelet) 3. § (4) bekezdésben meghatározott hatáskörében járt el, illetékessége a Rendelet 3. § (1) bekezdésén és 1. mellékletén alapul.”

13. Zala Megyei Kormányhivatal Állami Főépítész Iroda ZA/010/108-2/2021. számon:

„Az M76 autótűt Zalaegerszeg – Kőrmend közötti szakasz környezeti hatástanulmányára vonatkozóan a környezetvédelmi és természetvédelmi hatósági és igazgatási feladatokat ellátó szervek kijelöléséről szóló 71/2015. (III. 30.) Korm. rendelet (továbbiakban: Kijr.) 5. melléklet 1. táblázat 16. sorában meghatározott szakkérdésben (területrendezési tervekkel való összhang) – figyelemmel a környezeti hatásvizsgálati és az egységes környezethasználati engedélyezési eljárásról szóló 314/2005. (XII. 25.) Korm. rendelet (továbbiakban: Kkr.). 12. melléklet 9. sorára is – az alábbi állásfoglalást adom:

A Magyarország és egyes kiemelt térségeinek területrendezési tervéről szóló 2018. évi CXXXIX. törvény (továbbiakban: Matrt.) 14. § (1) bekezdése alapján az országos közlekedési infrastruktúra-hálózatok és a műszaki infrastruktúra egyedi építményeinek térbeli rendjét és az országos jelentőségű építmények elhelyezkedését a Matrt. 2. melléklete (az Ország Szerkezeti Terve), e térbeli rend szempontjából meghatározó települések felsorolását pedig – az országos közúthálózat távlati gyorsforgalmi és főúti elemei tekintetében – a Matrt. 4/1. melléklete tartalmazza.

A Matr. 15. §-a alapján a megyei területrendezési terv az országos műszaki infrastruktúrahálózatok és a műszaki infrastruktúra egyedi építményeinek helyét az Ország Szerkezeti Tervében meghatározott térbeli rend figyelembevételével pontosíthatja.

Mivel a Matr. és a Zala Megyei Közgyűlés 8/2019. (IX.27) rendelete, valamint azok mellékletei **nem tartalmazzák az M76 autót Zalaegerszeg – Körmend közötti szakaszt, ezért a tervezett nyomvonal területrendezési tervekkel való összhangja nem állapítható meg.** A tervezett út beillesztéséhez a területrendezési hatósági eljárásokról szóló 76/2009. (IV. 8.) Korm. rendelet 1. § (1) e) pontja alapján területrendezési hatósági eljárás kérelmezhető.

Az egyes közlekedésfejlesztési projektekkel összefüggő közigazgatási hatósági ügyek nemzetgazdasági szempontból kiemelt jelentőségű ügyé nyilvánításáról és az eljáró hatóságok kijelöléséről 345/2012. (XII. 6.) Korm. rendelet (továbbiakban: Kiem.r.) 5. §-a alapján a Kiem.r. 1. mellékletében meghatározott beruházások esetében az országos és megyei területrendezési tervekkel való összhang vizsgálata során – az országos vagy a megyei területrendezési eszközzel való egyezőség hiányában – az 1. mellékletet kell figyelembe venni. A tervdokumentációban bemutatott **nyomvonal a Kiem.r. 1. melléklet 1.1.59. pontjának megfelelő: M76 autót Zalaegerszeg (észak) és Körmend (kelet).**

A Matr. 15. § (3) bekezdése alapján az országos és térségi műszaki infrastruktúra-hálózatok nyomvonalának meghatározásánál biztosítani kell a szomszédos megyék és települések határán a folyamatos kapcsolódás lehetőségét. A tervdokumentációban bemutatott nyomvonal esetén **a szomszédos megyék és települések határán a folyamatos kapcsolódás lehetősége biztosított.**

Az ügyben a hatáskört és az illetékességet a Kkr. 12. melléklet 9. sora, a Kijr. 5. melléklet 1. táblázat 16. sora, a főépítési tevékenységről szóló 190/2009. (IX. 15.) Korm. rendelet 2. § (1) bekezdése és 7. § h) pontja, illetve a fővárosi és megyei kormányhivatalokról, valamint a járási (fővárosi kerületi) hivatalokról szóló 86/2019. (IV. 23.) Korm. rendelet 2. § (1) bekezdése állapítja meg.”

14. Vas Megyei Kormányhivatal Állami Főépítési Iroda VA/ÁFI/297-2/2021. számon:

„A Pest Megyei Kormányhivatal Országos Környezetvédelmi és Természetvédelmi Főosztálya az M76 autót Zalaegerszeg–Körmend közötti szakaszának környezetvédelmi hatásvizsgálata ügyében 2021. július 28-án megkereste az állami főépítési feladatkörében eljáró Vas Megyei Kormányhivatalt a felmerülő szakkérdés megválaszolására céljából.

A környezetvédelmi és természetvédelmi hatósági és igazgatási feladatokat ellátó szervek kijelöléséről szóló 71/2015. (III. 30.) Korm. rendelet 5. melléklet 1./16. pontjában meghatározott szakkérdés vonatkozásában a tárgyi, nemzetgazdasági szempontból kiemelt beruházás területrendezési tervekkel való összhangja tekintetében a megküldött dokumentáció és a vonatkozó jogi szabályozás alapján az alábbi állásfoglalást adom:

A rendelkezésre álló dokumentációk alapján megállapítottam, hogy Magyarország és egyes kiemelt térségeinek területrendezési tervéről szóló 2018. évi CXXXIX. törvénynek (továbbiakban: MaTrT.) és a Vas Megyei Közgyűlés Vas megye területrendezési tervéről szóló 4/2021. (II.15.) önkormányzati rendelete a tervezett autót nem tartalmazza.

Ugyanakkor a területfejlesztésről és a területrendezésről szóló 1996. évi XXI. tv. 8. §-a alapján az egyes közlekedésfejlesztési projektekkel összefüggő közigazgatási hatósági ügyek nemzetgazdasági szempontból kiemelt jelentőségű ügyé nyilvánításáról és az eljáró hatóságok kijelöléséről szóló 345/2012. (XII. 6.) Korm. rendelet (a továbbiakban: R.) 5. §-a úgy szabályoz, hogy a R. 1. mellékletben meghatározott beruházások esetében az országos és megyei területrendezési tervekkel való összhang vizsgálata során - az országos vagy a megyei területrendezési eszközzel való egyezőség hiányában - az 1. mellékletet kell figyelembe venni. Az 5. §-t módosító, az egyes közlekedésfejlesztési projektekkel összefüggő közigazgatási hatósági ügyek nemzetgazdasági szempontból kiemelt jelentőségű ügyé nyilvánításáról és az eljáró hatóságok kijelöléséről szóló 345/2012. (XII. 6.) Korm. rendelet módosításáról szóló 210/2021.(IV.29.) Korm. rendelet indokolása szerint a módosítás megteremti a MaTrT. és a 345/2012. (XII. 6.) Korm. rendelet közötti összhangot. Az országos területrendezési tervvel való

összhang fennállása esetén – a területrendezési tervek hierarchiájára is tekintettel – a megyei területrendezési tervvel való összhang is biztosított.

Az 1. melléklet 1.1 gyorsforgalmi utak pontjának 1.1.59. alpontja „Az M76 autót Zalaegerszeg (észak) és Kőrmend (kelet) közötti szakasz megvalósítása” megnevezésű.

A hivatkozott jogszabályi rendelkezések keretei között, azokat figyelembe véve az érintett települések tekintetében a tárgyban megnevezett M76 autót nyomvonala tekintetében a területrendezési tervekkel való összhang megléte megállapítható.

Hatáskörömet és illetékességemet a főépítési tevékenységről szóló 190/2009. (IX. 15.) Korm. rendelet 2. § (1) bekezdése és 7. § h) pontja, valamint a fővárosi és megyei kormányhivatalokról, valamint a járási (fővárosi kerületi) hivatalokról szóló 86/2019. (IV. 23.) Korm. rendelet 2. § (1) bekezdése állapítja meg. A kiadmányozás jogát a Vas Megyei Kormányhivatal vezető kormány megbízott a kiadmányozás rendjéről szóló 5/2020. (II. 28.) számú utasítás III/2. pontjában foglaltak szerint ruházta át.”

15. Budapest Főváros Kormányhivatala Népegészségügyi Főosztály Közegészségügyi Osztály 1. BP/FNEF-TKI/5022-2/2021. számon:

„Az M76 gyorsforgalmi út Zalaegerszeg – Kőrmend közötti szakasz környezeti hatásvizsgálati eljárásának tárgyában, hivatkozott számú levelében történt megkeresésére a népegészségügyi feladatkörében eljáró Budapest Főváros Kormányhivatala (a továbbiakban: BFKH) az alábbi tájékoztatást adja.

A nyomvonal által érintett területen gyógyhely, természetes gyógytényező érintettsége nem áll fenn.

A BFKH jelen iratot az elektronikus ügyintézés és a bizalmi szolgáltatások általános szabályairól szóló 2015. évi CCXXII. törvény 9. § (1) bekezdésére tekintettel **elektronikus úton** küldi meg.

A BFKH felhívja a figyelmet arra, hogy a BFKH-val elektronikus úton szükséges kapcsolatot tartani (szervezetnév: BFKHNSZSZ, KRID azonosító kód: 427094958).”

*

A Kormányhivatal PE/KTFO/3532-24/2021. számon 2021. július 28. napján szakvélemény megadása végett megkereste Budapest Főváros Kormányhivatala Országos Közúti és Hajózási Hatósági Főosztály Gyorsforgalmi Ütőgyi Osztályt mint ütőgyi közlekedési hatóságot.

Budapest Főváros Kormányhivatala Országos Közúti és Hajózási Hatósági Főosztály Gyorsforgalmi Ütőgyi Osztály fenti megkeresésre BP/0801/00783-2/2021. iktatószámon a következő szakvéleményt adta:

„A PE/KTFO/3532-24/2021. ügyiratszámú, 2021. július 26-án kelt levelükkel szakvéleményünket kérték az M76 autót Zalaegerszeg – Kőrmend közötti szakaszának környezetvédelmi engedélyezési eljárásában.

A <http://www.kormanyhivatal.hu/hu/pest/kornyezetvedelmi-hirdetmenyek> oldalon elektronikusán közzétett, FŐMTERV – Unitef’83 – Pannonway Konzorcium által 2021 júliusában készített, a környezetvédelmi engedély iránti kérelmet alátámasztó munkarészekben foglaltak alapján az alábbi szakvéleményt adom:

A tárgyi útszakasz szerepel az egyes közlekedésfejlesztési projektekkal összefüggő közigazgatási hatósági ügyek nemzetgazdasági szempontból kiemelt jelentőségű ügyé nyilvánításáról és az eljáró hatóságok kijelöléséről szóló 345/2012. (XII. 6.) Korm. rendelet 1.1.59. pontjában, mint az M76 autót Zalaegerszeg (észak) és Kőrmend (kelet) közötti szakasz megvalósítása.

A tárgyi útszakasz kezdete a Főosztályom által BP/0801/00613-43/2019. számon, 2019. augusztus 8-án kiadmányozott „Az M9 autót Vasvár – Zalaegerszeg közötti I. (0+000 – 18+500 km sz.) és II. (18+500 – 38+800 km sz.) szakasz útépítési engedélyezési eljárása” tárgyú építési engedéllyel rendelkező szakasz

Zalaegerszeg-észak csomópontja. A végpont Körmendről északkeletre, a jelenleg építés alatt álló M80 gyorsforgalmi út kezdeténél található M80-86 sz. főúti csomópont.

A tervezett gyorsforgalmi úti szakasz észak-déli kapcsolatot biztosít az ország nyugati szélén, megvalósulása nagymértékben hozzájárul a közvetlen közlekedési és szorosabb gazdasági kapcsolatok megteremtéséhez.

A tervezett gyorsforgalmi úttal megvalósul Zalaegerszeg, mint megyeszékhely bekötése is a gyorsforgalmi úthálózatba, a fejlesztés a nemzetközi gerinchálózat elérhetőség javítását is célozza a ráhordó hálózat részeként kiépülő új gyorsforgalmi úttal.

Fentiek alapján közlekedésbiztonsági, forgalmi, környezetvédelmi, és gazdasági érdekből indokoltnak tartom az M76 gyorsforgalmi út megvalósítását.

A tervdokumentáció áttanulmányozása után megállapítottam, hogy a benyújtott nyomvonalváltozat lehetővé teszi a tárgyi útszakasz útügyi műszaki előírásoknak megfelelő paraméterekkel történő megtervezését, kialakítását.

A továbbtervezés során az alábbiakra kell különös figyelemmel lenni:

A tervezett gyorsforgalmi út és tartozékai paramétereinek ki kell elégítenie a hatályos útügyi műszaki előírásokban foglaltakat.

A kapcsolódó tervekkel való összhangot biztosítani kell, a szükséges egyeztetéseket le kell folytatni.

A pihenőhelyek megközelítésére szolgáló lassító- és gyorsítószávokat, a parkolóhelyeket és az azokhoz vezető utakat, azok forgalmi rendjét, valamint a szolgáltató létesítmények helyét, alapvető közműveit, megközelítését és a gyalogutakat az útépitési tervvel együtt kell megtervezni.

A gyorsforgalmi út, illetve a szakági tervek készítése során meg kell oldani az út területére hulló, valamint a környező területől az út felé gravitáló csapadékvizek biztonságos elvezetését. A csapadékvizet össze kell gyűjteni és megfelelő kezelés után befogadóba kell vezetni.

Az útarok öntöző csatornaként, vagy víztározóként történő felhasználása tilos, belvízcsatorna szerepét nem töltheti be.

A gyorsforgalmi úton a forgalom biztonsága érdekében védőkerítés létesítésével meg kell akadályozni a vad- és háziállatok átjárását, útpályára kerülését. A fő migrációs útvonalakon megfelelő átvezetésükről gondoskodni kell.

A gyorsforgalmi út hófúvás és környezeti károk elleni védelme, valamint a környezetnek a közúti közlekedés károsító hatásaitól való megóvása érdekében a veszélyeztetett helyeken erdő, fasor, cserjesáv telepítéséhez szükséges területeket biztosítani kell.

A gyorsforgalmi út építéséhez, forgalomba helyezéséhez szükséges engedélyezési eljárás a Magyar Köztársaság gyorsforgalmi közúthálózatának közérdekűségéről és fejlesztéséről szóló 2003. évi CXXVIII. törvényben, valamint az utak építésének, forgalomba helyezésének és megszüntetésének engedélyezéséről szóló 93/2012. (V. 10.) Korm. rendeletben foglalt előírások figyelembevételével, valamint a közlekedési igazgatási feladatokkal összefüggő hatósági feladatokat ellátó szervek kijelöléséről szóló 382/2016. (XII. 2.) Korm. rendelet alapján Budapest Főváros Kormányhivatala Országos Közúti és Hajózási Hatósági Főosztály hatáskörébe tartozik.

Szakvéleményemet a környezet védelmének általános szabályairól szóló 1995. évi LIII. törvényben foglalt figyelembevételével, a Magyar Köztársaság gyorsforgalmi közúthálózatának közérdekűségéről és fejlesztéséről szóló 2003. évi CXXVIII. törvény 9. § (2) bekezdésében foglaltak alapján, a közlekedési igazgatási feladatokkal összefüggő hatósági feladatokat ellátó szervek kijelöléséről szóló 382/2016. (XII. 2.) Korm. rendelet 3. § a) pontjában biztosított hatáskörömben adtam ki."

*

A Kormányhivatal 2021. július 27. napján a 314/2005. Korm. rendelet 8. § (1)-(3) bekezdésének megfelelően a hivatalában, honlapján és a hirdetmeny.magyarorszag.hu honlapon közhírré tette az eljárás megindításától, valamint a közmeghallgatásról szóló közleményt, továbbá azt – közzététel céljából – 2021. július 27. napján PE/KTFO/3532-25/2021. számon megküldte a 314/2005. Korm. rendelet 8. § (2) bekezdésének megfelelően a nyomvonal által érintett települések (*Egervár, Zalaegerszeg, Bagod, Hagyárosbörönd, Kispáli, Nagypáli, Zalaboldogfa, Döbörhegy, Halastó, Sárfimizdó, Szarvaskend, Körmend, Telekes, Magyarszecsőd, Gersekarát, Döröske*) jegyzőjének kérve, hogy a közlemény közterületen és a helyben szokásos egyéb módon történő közzétételéről haladéktalanul, legalább 30 nap időtartamra gondoskodni, valamint erről, és a kifüggesztés alatt érkezett lakossági észrevételekről a Kormányhivatalt tájékoztatni, továbbá az elektronikus úton elérhető kérelem és mellékletei elektronikus példányába való betekintési lehetőséget az érdeklődők számára biztosítani szíveskedjen.

A Kormányhivatal a megkeresésben felhívta a figyelmet, hogy a 314/2005. Korm. rendelet 8. § (3) bekezdés alapján a közzététel és a betekintési lehetőség biztosításának időtartama **legalább 30 nap**.

A Kormányhivatal fenti megkeresésére

- **Egervár** Község Jegyzője EH/2285-5/2021 számú,
- **Zalaegerszeg** Megyei Jogú Város Címzetes Főjegyzője 208-477/2021. számú,
- Bagod Közös Önkormányzati Hivatal Jegyzője **Bagod** község vonatkozásában BA/298-9/2021. számú,
- Bagod Közös Önkormányzati Hivatal Jegyzője **Hagyárosbörönd** község vonatkozásában BA/298-8/2021. számú,
- Zalaszentgyörgyi Közös Önkormányzati Hivatal Jegyzője **Zalaboldogfa** tekintetében A/87-7/2021. számú,
- Molnasszecsődi Közös Önkormányzati Hivatal Jegyzője **Döbörhegy** község vonatkozásában DÖB/205-5/2021. számú,
- Molnasszecsődi Közös Önkormányzati Hivatal Jegyzője **Halastó** község vonatkozásában HA/132-7/2021. számú,
- Molnasszecsődi Közös Önkormányzati Hivatal Jegyzője **Szarvaskend** község tekintetében SZ/175-6/2021. számú,
- Molnasszecsődi Közös Önkormányzati Hivatal Jegyzője **Magyarszecsőd** község tekintetében MA/286-5/2021. számú,
- Molnasszecsődi Közös Önkormányzati Hivatal Jegyzője **Döröske** község tekintetében DÖR/201-5/2021. számú,
- Kámi Közös Önkormányzati Hivatal Jegyzője **Gersekarát, Sárfimizdó és Telekes** község tekintetében G/394-18/2021. számú,
- **Körmend** Város Jegyzője MU/273-7/2021. számú

levelében értesítette a Kormányhivatalt, hogy a közlemény közzétételéről gondoskodott, és tájékoztatta az érintetteket a kérelembe és mellékleteibe való betekintés módjáról.

*

A hirdetmény közzétételét követően

- **Zalaegerszeg** Megyei Jogú Város Címzetes Főjegyzője 2021. augusztus 31. napján megküldött,
- Kámi Közös Önkormányzati Hivatal Jegyzője **Gersekarát, Sárfimizdó és Telekes** község tekintetében G/49-22/2021. számú

levelével tájékoztatta a Kormányhivatalt, hogy a kifüggesztés ideje alatt észrevétel nem érkezett.

*

A Molnasszecsődi Közös Önkormányzati Hivatal Jegyzője MA/286-10/2021. iktatószámú levelével tájékoztatta a Kormányhivatalt, hogy a hirdetmény közzétételét követően két lakossági észrevétel érkezett, amelyeket továbbított a Kormányhivatal részére.

A Kormányhivatal a Molnasszecsődi Közös Önkormányzati Hivatal Jegyzője által továbbított lakossági észrevételekre vonatkozó megállapításait jelen határozat indokolási rész *Az eljárás során érkezett észrevételek értékelése* című pontja tartalmazza.

*

A közleményben a Kormányhivatal tájékoztatást adott arról, hogy a 314/2005. Korm. rendelet 9. §-ában szabályozottak szerint az eljárás során **közmeghallgatást tart**, amelyre az érintettek személyes megjelenése nélkül kerül sor.

A Kormányhivatal a honlapján közzétett minden olyan információt, amely az érintettek közmeghallgatásban való részvétele szempontjából lényeges.

A közmeghallgatás időpontja: 2021. szeptember 2.

A közmeghallgatásra vonatkozó információkról a Kormányhivatal az érdekelteknek a 314/2005. Korm. rendelet 9. § (4) bekezdése alapján értesítést küldött, a lakosság pedig a közmeghallgatásra vonatkozó adatokról – a 314/2005. Korm. rendelet 8. § (1a) bekezdésében foglaltaknak megfelelően – az érintett önkormányzatok jegyzője által közterületen és helyben szokásos egyéb módon közzétett, valamint a Kormányhivatal által a hivatalában, honlapján és a hirdetmeny.magyarorszag.hu honlapon közhírré tett közleményből szerezhetett tudomást.

A Kormányhivatal a kérelmező NIF Zrt.-t és a meghatalmazása alapján eljáró Tervezőt, valamint az érintett önkormányzatokat PE/KTFO/3532-27/2021. számon tájékoztatta a közmeghallgatásról.

A közleményben, valamint a közmeghallgatásra vonatkozóan az érdekelteknek, az érintett települések jegyzőinek, továbbá a kérelmezőnek küldött tájékoztatásokban **a Kormányhivatal felhívta a figyelmet az alábbiakra:**

A veszélyhelyzet kihirdetéséről és a veszélyhelyzeti intézkedések hatálybalépéséről szóló 27/2021. (I. 29.) Korm. rendelet alapján:

1. § A Kormány az élet- és vagyonbiztonságot veszélyeztető tömeges megbetegedést okozó SARS-CoV-2 koronavírus-világjárvány (a továbbiakban: koronavírus-világjárvány) következményeinek elhárítása, a magyar állampolgárok egészségének és életének megóvása érdekében Magyarország egész területére veszélyhelyzetet hirdet ki.

3. § (2) A Kormány a veszélyhelyzet fennállásának szükségességét folyamatosan felülvizsgálja.

A veszélyhelyzet ideje alatt alkalmazandó egyes belügyi és közigazgatási tárgyú szabályokról, valamint a veszélyhelyzettel összefüggő egyes intézkedésekről szóló 570/2020. (XII. 9.) Korm. rendelet szerint:

9. § (1) A közigazgatási hatósági eljárásban a közmeghallgatást az érintettek személyes megjelenése nélkül, az e rendeletben foglaltak szerint kell megtartani.

A Kormányhivatal fenti, jelen közlemény kiadásának időpontjában hatályos jogszabályi rendelkezésekre, az ügy nemzetgazdasági szempontból kiemelt jellegére, és az Ákr. szerinti objektív ügyintézési határidőre tekintettel döntött a tárgyi ügyben a közmeghallgatás tartásáról, illetve annak feltételeiről.

Tekintettel arra, hogy a veszélyhelyzet fennállásának időtartama jelenleg nem ismert, a Kormány további intézkedései alapján **a Kormányhivatal a vonatkozó jogszabályok változása esetén a fenti, közmeghallgatásra vonatkozóan tett megállapításait felülvizsgálja.** Az esetleges változásokról a jelen közlemény közhírré tételével azonos módon ismételt közlemény kiadásával nyújt tájékoztatást a Kormányhivatal.

A Kormányhivatal a közleményben tájékoztatott továbbá arról is, hogy az **észrevételeket a közmeghallgatás időpontjáig** az eljáró hatósághoz, vagy a közmeghallgatás helye szerint illetékes települési önkormányzat jegyzőjéhez lehet benyújtani.

A közmeghallgatás időpontjáig a vonatkozó jogszabályi rendelkezések nem változtak, így a közmeghallgatás tartására a közleményben foglaltak szerint került sor.

A Kormányhivatalhoz az érintett nyilvánosság részéről az eljárásra vonatkozóan 2021. augusztus 21. és 2021. szeptember 1. napján lakossági észrevétel érkezett.

A közmeghallgatásról PE/KTFO/3532-100/2021. számon jegyzőkönyv készült, amelyet a Kormányhivatal a 314/2005. Korm. rendelet 9. § (9) bekezdése alapján elektronikus úton közzétett a honlapján és a hirdetmeny.magyarorszag.hu honlapon.

A Kormányhivatal az észrevételekre vonatkozó megállapításait jelen határozat indokolási rész *Az eljárás során érkezett észrevételek értékelése* című pontja tartalmazza.

*

A 314/2005. (XII. 25.) Korm. rendelet alapján:

10. § (4) A környezetvédelmi engedély megadásáról szóló határozatban az engedély feltételei között:
a) **elő kell írni** azokat az intézkedéseket, amelyek a jelentős kedvezőtlen környezeti hatások elkerülésére, megelőzésére vagy csökkentésére, és - ha lehetséges - kiegyenlítésére vonatkoznak, továbbá **szükség szerint az 5. § (2) bekezdés c) pont cb) alpontjában foglaltakat;**
(...)

5. § (2) A környezetvédelmi hatóság a határozatában
(...)

c) amennyiben az előzetes vizsgálat során a tevékenység engedélyezését kizáró ok merült fel,
ca) ennek tényét rögzíti és - a cb) és cc) alpontban foglaltak kivételével - megállapítja, hogy az adott tevékenység kérelem szerinti megvalósítására engedély nem adható,
cb) ha a tervezett tevékenység a településrendezési eszközökkel nincs összhangban, azonban az összhang legkésőbb a tervezett tevékenységhez szükséges létesítési, építési engedély iránti kérelem előterjesztéséig megteremthető, ezt a lehetőséget rögzíti, és előírja, hogy a kizáró okot a létesítési, építési engedély kiadására jogosult hatóság döntéséig meg kell szüntetni,
(...)

Mindezek alapján a Kormányhivatalnak eljárása során vizsgálnia szükséges, hogy a tervezett tevékenység a településrendezési eszközökkel összhangban van-e, és szükség esetén erre vonatkozóan előírást kell tennie a környezeti hatásvizsgálati eljárást lezáró döntésében.

A 314/2005. Korm. rendelet alapján:

6. § (1) A környezeti hatásvizsgálati eljárás kiterjed a környezeti hatásvizsgálat-köteles tevékenységnek
a) az élővilágra, a biológiai sokféleségre, különös figyelemmel a védett természeti területekre és értékekre, valamint a Natura 2000 területekre,
b) a tájra,
c) a földre, a levegőre, a vízre,
d) az éghajlatra,
e) az épített környezetre és a kulturális örökség elemeire,
f) a környezeti elemek rendszereire, folyamataira, szerkezetére gyakorolt hatásainak

az ügyek egyedi sajátosságainak figyelembevételével történő meghatározására, valamint a tevékenység ennek alapján történő engedélyezhetőségére.

A Kormányhivatalnak a fenti vizsgálathoz szükséges adatok nem állnak rendelkezésére, ezért PE/KTFO/3532-26/2021. számú végzésével 2021. július 28. napján a 314/2005. Korm. rendelet fenti rendelkezéseire, valamint az Ákr. 25. §-ára hivatkozással megkereste a nyomvonal által érintett települések (Egervár, Zalaegerszeg, Bagod, Hagyárosbörönd, Kispáli, Nagypáli, Zalaboldogfa, Döbörhegy, Halastó, Sárfimizdó, Szarvaskend, Körmend, Telekes, Magyarszecsőd, Gersekarát, Döröske) jegyzőit, és kérte nyilatkozatuk megadását arra vonatkozóan, hogy **a tevékenység összhangban van-e a helyi környezet- és természetvédelemmel kapcsolatos önkormányzati szabályozással, valamint a településrendezési eszközökkel.**

A fenti megkeresésre az érintett települések jegyzői nyilatkozatukat az alábbiak szerint adták meg:

1. Egervári Közös Önkormányzati Hivatal Jegyzője EH/2285-16/2021. számon:

„A NIF Nemzeti Infrastruktúra Fejlesztő Zrt. (1134 Budapest, Váci út 45.) megbízásából az Unitef83 Műszaki Tervező és Fejlesztő Zrt. (1134 Budapest, Váci út 45.) által kezdeményezett, az M76 gyorsforgalmi út Zalaegerszeg-Körmend közötti szakasz környezeti hatásvizsgálata ügyében Pest Megyei Kormányhivatal Országos Környezetvédelmi, Természetvédelmi és Hulladékgazdálkodási Főosztály PE/KTFO/3532-26/2021. számú megkeresésére nyilatkozom, hogy

a tervezett útépités Egervár község településrendezési eszközeivel való megfelelése céljából a Településrendezési tervet (szerkezeti és szabályozási tervet) és a HÉSZ-t módosítani szükséges.

Nyilatkozom továbbá, hogy a tevékenység összhangban van a helyi természetvédelemmel kapcsolatos önkormányzati szabályozással.

Nyilatkozatom az alábbi önkormányzati rendeleteken alapul:

Egervár Község Önkormányzati Képviselő-testületének a településkép védelméről szóló 12/2017. (XII.18.) önkormányzati rendelete, a helyi építési szabályzat jóváhagyásáról szóló 14/2012.(XI.30.) önkormányzati rendelete, az építészeti és természeti értékek védelméről szóló 2/1991. (III.15.) önkormányzati rendelete.”

2. Zalaegerszeg Megyei Jogú Város Címzetes Főjegyzője 954-4/2021. és 2124-2/2021. számon:

„Hivatkozva az környezeti hatásvizsgálati és az egységes környezethasználati engedélyezési eljárásról szóló 314/2005. (XII. 25.) számú Kormányrendelet 1. § (6b) bekezdése alapján érkezett megkeresésére nyilatkozom, hogy a NIF Nemzeti Infrastruktúra Fejlesztő Zrt. (1134 Budapest, Váci út 45.) által meghatalmazott UNITEF '83 Műszaki Tervező és Fejlesztő Zrt. (1119 Budapest, Váci út 45.) által benyújtott „**M76 gyorsforgalmi út Zalaegerszeg – Körmend közötti szakasz**” dokumentációja a Zalaegerszeg Megyei Jogú Város építési szabályzatának megállapításáról szóló 25/2016. (VII. 07.) számú önkormányzati rendeletével (ZÉSZ) nem ellentétes, az ingatlan besorolása a benyújtott 3065 számú tervdokumentációt megvizsgálva a 34. §-a alapján a beépítésre nem szánt közúti közlekedési és közműterület.”

„ Szakhatósági állásfoglalás

Az M76 gyorsforgalmi út Zalaegerszeg- Körmend közötti szakasz környezeti hatásvizsgálati eljárása kapcsán tájékoztatom, hogy a rendelkezésünkre álló dokumentumokban foglaltak nem ellentétesek:

- ZMJV Közgyűlésének a helyi jelentőségű természeti értékek védelméről szóló 32/2001. (X.26.) önkormányzati rendeletével;
- ZMJV Közgyűlésének a környezetvédelemről szóló 17/2008. (IV.25.) önkormányzati rendeletével.

Tájékoztatom továbbá, hogy a hivatkozott rendeletek nem tartalmazzak a tervezett tevékenység környezeti hatásaira/környezetterhelésére vonatkozó részletes szabályozásokat, előírásokat.

Az eljárási cselekmény kapcsán eljárási költség nem merült fel, ezért annak megállapításáról és viseléséről nem rendelkezem.

Állásfoglalásom az eljárást befejező döntés elleni jogorvoslat keretében támadható meg.

Indokolás

Hatáskörömet az egyes közérdeken alapuló kényszerítő indok alapján eljáró szakhatóságok kijelöléséről szóló 531/2017. (XII. 29.) Korm. rendelet 1. számú melléklet 10. táblázat 24. pontja, illetékességemet az általános közigazgatási rendtartásról szóló 2016. évi CL. törvény (továbbiakban: Ákr.) 16.§ (1) bekezdés a) pontja állapítja meg.

Az egyszerűsített döntést az Ákr. 81. § (3) bekezdés alapján hoztam.

A jogorvoslat lehetőségéről az Ákr. 55. § (4) bekezdése alapján adtam tájékoztatást.

A tervezett fejlesztés az egyes közlekedésfejlesztési projektekkal összefüggő közigazgatási hatósági ügyek nemzetgazdasági szempontból kiemelt jelentőségű ügyé nyilvánításáról és az eljáró hatóságok kijelöléséről szóló 345/2012. (XII.6.) Korm. rendelet alapján nemzetgazdasági szempontból kiemelt beruházás."

3. Bagodi Közös Önkormányzati Hivatal Jegyzője Bagod község tekintetében BA/298-10/2021. számon:

„Pest Megyei Kormányhivatal Országos Környezetvédelmi, Természetvédelmi és Hulladékgazdálkodási Főosztály PE/KTFO/3532-26/2021. számú megkeresése alapján az alábbi nyilatkozatot teszem:

Pest Megyei Kormányhivatal Országos Környezetvédelmi, Természetvédelmi és Hulladékgazdálkodási Főosztálynál megindult M76 gyorsforgalmi út Zalaegerszeg - Kőrmend közötti szakasz környezeti hatásvizsgálata tárgyú eljárásban a FŐMTER - UNITEF'83 - PANNONWAY konzorcium által a 11.20.268. (Főmterv), a 3065 (Unitef'83) és a 2620 (Pannonway) tervszámokon benyújtott tervdokumentáció alapján nyilatkozom, hogy a tervezett beruházás (tevékenység) összhangban van Bagod Község közigazgatási területén érvényes helyi településrendezési eszközökkel valamint a helyi természetvédelemmel kapcsolatos önkormányzati szabályozással."

4. Bagodi Közös Önkormányzati Hivatal Jegyzője Hagyárosbörönd község tekintetében HB/145-9/2021. számon:

„Pest Megyei Kormányhivatal Országos Környezetvédelmi, Természetvédelmi és Hulladékgazdálkodási Főosztály PE/KTFO/3532-26/2021. számú megkeresése alapján az alábbi nyilatkozatot teszem:

Pest Megyei Kormányhivatal Országos Környezetvédelmi, Természetvédelmi és Hulladékgazdálkodási Főosztálynál megindult M76 gyorsforgalmi út Zalaegerszeg - Kőrmend közötti szakasz környezeti hatásvizsgálata tárgyú eljárásban a FŐMTER - UNITEF'83 - PANNONWAY konzorcium által a 11.20.268. (Főmterv), a 3065 (Unitef'83) és a 2620 (Pannonway) tervszámokon benyújtott tervdokumentáció alapján nyilatkozom, hogy a tervezett beruházás (tevékenység) összhangban van Hagyárosbörönd Község közigazgatási területén érvényes helyi településrendezési eszközökkel valamint a helyi természetvédelemmel kapcsolatos önkormányzati szabályozással."

5. Nagypáli Közös Önkormányzati Hivatal Jegyzője Nagypáli község tekintetében KÖHsz/933-7/2021. számon:

„SZAKHATÓSÁGI NYILATKOZAT

PEST MEGYEI KORMÁNYHIVATAL ORSZÁGOS KÖRNYEZETVÉDELMI ÉS TERMÉSZETVÉDELMI HULLADÉKGAZDÁLKODÁSI FŐOSZTÁLY megkeresésére az M76 gyorsforgalmi út Kőrmend-Zalaegerszeg közötti szakasz környezeti hatásvizsgálati eljárás lefolytatásához Nagypáli Község Önkormányzati Képviselő-testületének a Helyi Építési Szabályzat megállapításáról szóló 19/2012.(XII.14.) önkormányzati rendeletében foglaltakra tekintettel a tervezett beruházás **a helyi környezet természet védelmére vonatkozó követelményeknek megfelel, a településrendezési eszközökkel való megfelelés céljából az önkormányzati rendelet módosítása szükséges.**

Szakhatósági nyilatkozat nem mentesít más hatósági engedélyek és előírások megkérése alól.

Országos Környezetvédelmi, Természetvédelmi és Hulladékgazdálkodási Főosztály
1016 Budapest, Mészáros utca 58/a.
Telefon: (06-1) 224-9100 Fax: (06-1) 224-9163
E-mail: orszagoszoldhatosag@pest.gov.hu Web: <http://www.kormanyhivatal.hu/hu/pest>

A szakhatósági állásfoglalás ellen önálló fellebbezésnek helye nincs.

INDOKOLÁS

Pest Megyei Kormányhivatal Országos Környezetvédelmi és Természetvédelmi Hulladékgazdálkodási Főosztály megkeresésére az M76 gyorsforgalmi út Körmend-Zalaegerszeg közötti környezeti hatásvizsgálati eljárás lefolytatásához szakhatósági nyilatkozat kiadását kérte a helyi környezet-és természetvédelemmel kapcsolatos önkormányzati szabályozással valamint településrendezési eszközökkel kapcsolatos összhangról.

A szakhatósági eljárás során az alábbiakat állapítottam meg

A szakhatósági nyilatkozati eljárás tárgyában az M76 gyorsforgalmi út Körmend-Zalaegerszeg közötti szakasz tekintetében Nagypáli Község Önkormányzati Képviselő-testületének a Helyi Építési Szabályzat megállapításáról szóló 19/2012(XII.14.) önkormányzati rendeletében foglalt természet védelmére vonatkozó követelményeknek megfelel, a településrendezési eszközökkel való megfelelés céljából az önkormányzati rendelet módosítása szükséges.

Fentiek alapján a szakhatósági nyilatkozat kiadásra került.

A Szakhatósági állásfoglalás az általános közigazgatási rendtartásról szóló 2016. évi CL. tv. (továbbiakban: Ákr.) 55. §-a alapján, valamint Nagypáli Község Önkormányzati Képviselő-testületének Nagypáli közigazgatási területére vonatkozó Helyi Építési Szabályzat megállapításáról szóló 19/2012(XII.14.) önkormányzati rendeletében foglaltakra tekintettel készült.

A fellebbezési lehetőséget az Ákr. 116.§ alapján zártam ki.”

6. Nagypáli Közös Önkormányzati Hivatal Jegyzője Kispáli község vonatkozásában KÖHsz/933-6/2021. számon:

„SZAKHATÓSÁGI NYILATKOZAT

PEST MEGYEI KORMÁNYHIVATAL ORSZÁGOS KÖRNYEZETVÉDELMI ÉS TERMÉSZETVÉDELMI HULLADÉKGAZDÁLKODÁSI FŐOSZTÁLY megkeresésére az M76 gyorsforgalmi út Körmend-Zalaegerszeg közötti szakasz környezeti hatásvizsgálati eljárás lefolytatásához Kispáli Község Önkormányzati Képviselő-testületének a Helyi Építési Szabályzatról szóló 7/2011(V.31.) önkormányzati rendeletében foglaltakra tekintettel a tervezett beruházás **a helyi környezet természet védelmére vonatkozó követelményeknek megfelel, a településrendezési eszközökkel való megfelelés céljából az önkormányzati rendelet módosítása szükséges.**

Szakhatósági nyilatkozat nem mentesít más hatósági engedélyek és előírások megkérése alól.

A szakhatósági állásfoglalás ellen önálló fellebbezésnek helye nincs.

INDOKOLÁS

Pest Megyei Kormányhivatal Országos Környezetvédelmi és Természetvédelmi Hulladékgazdálkodási Főosztály megkeresésére az M76 gyorsforgalmi út Körmend-Zalaegerszeg közötti környezeti hatásvizsgálati eljárás lefolytatásához szakhatósági nyilatkozat kiadását kérte a helyi környezet-és természetvédelemmel kapcsolatos önkormányzati szabályozással valamint településrendezési eszközökkel kapcsolatos összhangról.

A szakhatósági eljárás során az alábbiakat állapítottam meg

A szakhatósági nyilatkozati eljárás tárgyában az M76 gyorsforgalmi út Körmend-Zalaegerszeg közötti szakasz tekintetében Kispáli Község Önkormányzati Képviselő-testületének a Helyi Építési Szabályzatról szóló 7/2011(V.31.) önkormányzati rendeletében foglalt természet védelmére vonatkozó követelményeknek megfelel, a településrendezési eszközökkel való megfelelés céljából az önkormányzati rendelet módosítása szükséges.

Fentiek alapján a szakhatósági nyilatkozat kiadásra került.

A Szakhatósági állásfoglalás az általános közigazgatási rendtartásról szóló 2016. évi CL. tv. (továbbiakban: Ákr.) 55. §-a alapján, valamint Kispáli Község Önkormányzati Képviselő-testületének Kispáli közigazgatási

területére vonatkozó Helyi építési szabályzatról szóló 7/2011(V.31.) önkormányzati rendeletében foglaltakra tekintettel készült.

A fellebbezési lehetőséget az Ákr. 116.§ alapján zártam ki."

7. Zalaszentgyörgyi Közös Önkormányzati Hivatal Jegyzője Zalaboldogfa község tekintetében AJ/87-8/2021. számon:

„Alulírott, Takácsné dr. Simán Zsuzsanna Zalaboldogfa község Jegyzője nyilatkozom, hogy az M76 gyorsforgalmi út Zalaegerszeg – Kőrmend közötti szakasz létesítésének környezeti hatásvizsgálatának terve – amelyet az Unitef83 Műszaki Tervező és Fejlesztő Zrt. (1119 Budapest, Bornemissza tér 12.) készített – Zalaboldogfa község Önkormányzata Képviselőtestületének Helyi építési szabályzatáról szóló 11/2006. (XII. 18.) számú rendeletének megfelel, továbbá Zalaboldogfa község Önkormányzata helyi környezet- és természetvédelemmel kapcsolatos szabályozással nem rendelkezik."

8. Molnasecsődi Közös Önkormányzati Hivatal Jegyzője Döbörhegy község tekintetében DÖB/205-6/2021. számon:

„Fenti hivatkozási számú végzésére hivatkozva a következőkről tájékoztatom:

- Döbörhegy Községi Önkormányzat nem rendelkezik helyi környezet- és természetvédelmi előírásokat tartalmazó önkormányzati rendelettel, továbbá településrendezési eszközökkel."

9. Molnasecsődi Közös Önkormányzati Hivatal Jegyzője Halastó község tekintetében HA/132-8/2021. számon:

„Fenti hivatkozási számú végzésére hivatkozva a következőkről tájékoztatom:

- Halastó Községi Önkormányzat nem rendelkezik helyi környezet- és természetvédelmi előírásokat tartalmazó önkormányzati rendelettel, továbbá településrendezési eszközökkel."

10. Molnasecsődi Közös Önkormányzati Hivatal Jegyzője Szarvaskend község vonatkozásában SZ/175-7/2021. számon:

„Fenti hivatkozási számú végzésére hivatkozva a következőkről tájékoztatom:

- Szarvaskend Községi Önkormányzat nem rendelkezik helyi környezet- és természetvédelmi előírásokat tartalmazó önkormányzati rendelettel, továbbá településrendezési eszközökkel."

11. Kámi Közös Önkormányzati Hivatal Jegyzője Gersekarát Község tekintetében G/394-15/2021. számon:

„VÉGZÉS

A Pest Megyei Kormányhivatal Országos Környezetvédelmi, Természetvédelmi és Hulladékgazdálkodási Főosztály, mint eljáró hatóság megkeresésére, a **NIF Nemzeti Infrastruktúra Fejlesztő Zrt.** (1134 Budapest, Bornemissza tér 12.) kérelmező M76 gyorsforgalmi út Zalaegerszeg - Kőrmend közötti szakasz környezeti hatásvizsgálata eljárása tárgyában

helyi környezet- és természetvédelmi hozzájárulást kikötés nélkül megadom.

E végzés ellen önálló fellebbezésnek nincs helye. A végzés csak a határozat, ennek hiányában az eljárást megszüntető végzés elleni fellebbezésben támadható meg.

INDOKOLÁS

A Pest Megyei Kormányhivatal Országos Környezetvédelmi, Természetvédelmi és Hulladékgazdálkodási Főosztály, mint eljáró hatóság megkeresésére, a **NIF Nemzeti Infrastruktúra Fejlesztő Zrt.** (1134

Budapest, Bornemissza tér 12.) kérelmező M76 gyorsforgalmi út Zalaegerszeg - Kőrmend közötti szakasz környezeti hatásvizsgálata eljárása tárgya ügyében állásfoglalásom kiadását kérte.

Az előzmény iratanyagot megvizsgáltam és megállapítottam, hogy az nem ellentétes Gersekarát Község Önkormányzata Helyi Építési Szabályzatáról és Szabályozási Tervéről szóló 2/2007. (II. 15.) önkormányzati rendelet hatályos rendelkezéseivel, így a környezeti hatásvizsgálathoz a helyi környezet- és természetvédelmi hozzájárulást megadom.

Az általános közigazgatási rendtartásról szóló 2016. évi CL. törvény 55. § (2) bekezdésének értelmében a szakhatóság állásfoglalása ellen külön fellebbezésnek nincs helye, a szakhatóság döntése az eljárást befejező döntés elleni jogorvoslat keretében támadható meg.

Az eljárási cselekmény meghozatalára hatáskörrel a környezetvédelmi és természetvédelmi hatósági és igazgatási feladatokat ellátó szervek kijelöléséről szóló 71/2015. (III. 30.) Korm. rendelet 13. § (1) e) alapján a jegyző rendelkezik. A jegyző kiadmányozási jogát Magyarország helyi önkormányzatairól szóló 2011. évi CLXXXIX. törvény 81. § (2) bekezdés j) pontjában kapott felhatalmazás alapján kiadott 1/2020. (I. 6.) utasításában ruházta át, mely a jegyző hatáskörét nem érinti."

12. Kámi Közös Önkormányzati Hivatal Jegyzője Sárímező Község tekintetében G/394-16/2021. számon:

„VÉGZÉS

A Pest Megyei Kormányhivatal Országos Környezetvédelmi, Természetvédelmi és Hulladékgazdálkodási Főosztály, mint eljáró hatóság megkeresésére, a NIF Nemzeti Infrastruktúra Fejlesztő Zrt. (1134 Budapest, Bornemissza tér 12.) kérelmező M76 gyorsforgalmi út Zalaegerszeg - Kőrmend közötti szakasz környezeti hatásvizsgálata eljárása tárgyában

helyi környezet- és természetvédelmi hozzájárulást kikötés nélkül megadom.

E végzés ellen önálló fellebbezésnek nincs helye. A végzés csak a határozat, ennek hiányában az eljárást megszüntető végzés elleni fellebbezésben támadható meg.

INDOKOLÁS

A Pest Megyei Kormányhivatal Országos Környezetvédelmi, Természetvédelmi és Hulladékgazdálkodási Főosztály, mint eljáró hatóság megkeresésére, a **NIF Nemzeti Infrastruktúra Fejlesztő Zrt.** (1134 Budapest, Bornemissza tér 12.) kérelmező M76 gyorsforgalmi út Zalaegerszeg - Kőrmend közötti szakasz környezeti hatásvizsgálata eljárása tárgya ügyében állásfoglalásom kiadását kérte.

Az előzmény iratanyagot megvizsgáltam és megállapítottam, hogy az nem ellentétes Sárímező Község Önkormányzata Helyi Építési Szabályzatáról és Szabályozási tervéről szóló 10/2006. (VIII. 17.) önkormányzati rendelet hatályos rendelkezéseivel, így a környezeti hatásvizsgálathoz a helyi környezet- és természetvédelmi hozzájárulást megadom.

Az általános közigazgatási rendtartásról szóló 2016. évi CL. törvény 55. § (2) bekezdésének értelmében a szakhatóság állásfoglalása ellen külön fellebbezésnek nincs helye, a szakhatóság döntése az eljárást befejező döntés elleni jogorvoslat keretében támadható meg.

Az eljárási cselekmény meghozatalára hatáskörrel a környezetvédelmi és természetvédelmi hatósági és igazgatási feladatokat ellátó szervek kijelöléséről szóló 71/2015. (III. 30.) Korm. rendelet 13. § (1) e) alapján a jegyző rendelkezik. A jegyző kiadmányozási jogát Magyarország helyi önkormányzatairól szóló 2011. évi CLXXXIX. törvény 81. § (2) bekezdés j) pontjában kapott felhatalmazás alapján kiadott 1/2020. (I. 6.) utasításában ruházta át, mely a jegyző hatáskörét nem érinti."

13. Kőrmend Város Jegyzője MU/273-4/2021. számon:

„Az M76 gyorsforgalmi út Zalaegerszeg-Kőrmend közötti szakasz környezeti hatásvizsgálatához tájékoztatom, hogy, tervezett tárgyi tevékenység:

Országos Környezetvédelmi, Természetvédelmi és Hulladékgazdálkodási Főosztály
1016 Budapest, Mészáros utca 58/a.
Telefon: (06-1) 224-9100 Fax: (06-1) 224-9163
E-mail: orszagoszoldhatosag@pest.gov.hu Web: <http://www.kormanyhivatal.hu/hu/pest>

- helyi jelentőségű védett természeti területek védettségének fenntartásáról szóló 39/2007. (XII. 21.) számú önkormányzati rendeletben előírt követelményekkel, valamint a helyi építési szabályzatról szóló 11/2017. (VI. 23.) számú önkormányzati rendeletben foglalt természetvédelmi követelményekkel összhangban van, nem érint helyi jelentőségű természeti területet.
- Körömend Város Önkormányzata Képviselő-testületének Helyi Építési Szabályzatáról szóló 11/2017. (VI.23) számú rendelete nem tartalmazza az M76 Zalaegerszeg-Körömend autótú nyomvonalát. A tervezett fejlesztés megvalósításához a rendezési terv módosítása szükséges.”

14. Molnasszeesődi Közös Önkormányzati Hivatal Jegyzője Magyarszeesőd község vonatkozásában MA/286-6/2021. számon:

„Fenti hivatkoási számú végzésére hivatkozva a következőkről tájékoztatom:

- Magyarszeesőd Község Önkormányzata nem rendelkezik helyi környezet- és természetvédelmi előírásokat tartalmazó önkormányzati rendelettel.
- Magyarszeesőd község Szabályozási Tervének jóváhagyásáról, valamint a Helyi Építési Szabályzatról szóló 14/2005. (XII. 14.) önkormányzati rendeletének (a továbbiakban: HÉSZ) 13. § [Építmények elhelyezésére vonatkozó általános előírások] (2) bekezdés a) pontja szerint „valamennyi övezetben elhelyezhetők nyomvonal jellegű építmények és műtárgyaik”.
- A HÉSZ 20. § (10) bekezdése szerint „a Rába és a Szemcse árok közötti területek és ezek védőzónájába eső szántók és legelők – mint korlátozott használatú mezőgazdasági területek - a NATURA 2000 védett természeti terület és a Magterület zónájába esnek, ezért itt csak olyan tevékenység végezhető, mely nem veszélyezteteti az ökológiai hálózat természetes és természet közeli élőhelyeit. (Környezetkímélő gazdálkodást kell folytatni, növényvédő szerek felhasználása csak a vonatkozó jogszabályokban előírtak figyelembe-vételével lehetséges.) A terület térségi jelentőségű tájképvédelmi terület, itt őrizni kell a hagyományos tájkarakter jegyeit, épület nem helyezhető el.”
- Sem a HÉSZ, sem Magyarszeesőd településszerkezeti terve az M76autótú nyomvonalát nem tartalmazza.”

15. Molnasszeesődi Közös Önkormányzati Hivatal Jegyzője Döröske község vonatkozásában DÖR/201-6/2021. számon:

„Fenti hivatkoási számú végzésére hivatkozva a következőkről tájékoztatom:

- Döröske Községi Önkormányzat nem rendelkezik helyi környezet- és természetvédelmi előírásokat tartalmazó önkormányzati rendelettel, továbbá településrendezési eszközökkel.”

*

A Kormányhivatal megállapította, hogy PE/KTFO/3532-26/2021. számú megkeresésére Telekes község tekintetében a **Kámi Közös Önkormányzati Hivatal Jegyzője** részéről válasz nem érkezett (a NISZ biztonságos kézbesítési szolgáltatás által megküldött letöltési igazolás alapján a megkeresést Telekes Község Önkormányzata 2021. július 29. napján átvette).

Tekintettel arra, hogy a jelen határozat kiadmányozása időpontjáig Telekes község tekintetében a **Kámi Közös Önkormányzati Hivatal Jegyzője** részéről a Kormányhivatal fenti megkeresésére válasz nem érkezett, a Kormányhivatal jelen döntését a rendelkezésére álló adatok alapján hozta meg.

A Kormányhivatal a jegyző válaszában hiányában a tevékenység településrendezési eszközökkel való összhangjának kérdését Telekes község vonatkozásában nem vizsgálhatta, így a kérdésben a településre vonatkozóan jelen döntés megállapítást nem tartalmazhat.

A Kormányhivatal fenti nyilatkozatok alapján tett megállapításait jelen határozat rendelkező rész VI. fejezete tartalmazza.

Tekintettel arra, hogy a települési önkormányzat jegyzője jelen eljárás során szakhatósági hatáskörrel nem rendelkezik, a jegyző által tévesen szakhatósági állásfoglalásként megküldött nyilatkozatot a Kormányhivatal a jogszabályi rendelkezéseknek megfelelően tájékoztatásként vette figyelembe.

*

A 314/2005. Korm. rendelet 1. § (6b) bekezdése alapján:

1. § (6b) A környezetvédelmi hatóság az előzetes vizsgálati, a környezeti hatásvizsgálati, az egységes környezethasználati, valamint az összevont eljárásában a tevékenység telepítési helye szerinti település, a fővárosban a kerület (a továbbiakban együtt: település) önkormányzata ügyfélnek minősül, aki a környezetvédelmi hatóság által megküldött kérelem és mellékletei tekintetében a kézhezvételtől számított 15 napon belül nyilatkozhat.

Fentiekről a Kormányhivatal 2021. július 28. napján, PE/KTFO/3532-13/2021. számon tájékoztatta a nyomvonal által érintett településeket (Egervár, Zalaegerszeg, Bagod, Hagyárosbörönd, Kispáli, Nagypáli, Zalaboldogfa, Döbörhegy, Halastó, Sárfimizdó, Szarvaskend, Körmend, Telekes, Magyarszecsőd, Gersekarát, Döröske) önkormányzatát. A tájékoztatás tartalmazta a kérelem, és a mellékleteként benyújtott, valamint a hiánypótlási dokumentáció elérési helyére vonatkozó információt, az Ákr. 43. § (2) bekezdésében foglalt adatokat, az iratbetekintési jogra és a közmeghallgatásra vonatkozó adatokat.

A fentiekre hivatkozással **Magyarszecsőd** Község Önkormányzata 2021. augusztus 12. napján kelt, **Döröske** Község Önkormányzata DÖR/201-7/2021. számon juttatott el nyilatkozatot a Kormányhivatal részére.

A Kormányhivatal a fenti nyilatkozatokban szereplő észrevételekre vonatkozó megállapításait jelen határozat indokolási rész Az eljárás során érkezett észrevételek értékelése című pontja tartalmazza.

*

A Kormányhivatal mint országos környezetvédelmi hatóság eljáró hatóságként a kérelem mellékleteként benyújtott dokumentáció és a hiánypótlási dokumentáció alapján környezetvédelmi és természetvédelmi szempontból az alábbiakat állapította meg:

A környezeti hatások a közlekedési pálya létesítésével, üzemeltetésével, fenntartásával kapcsolatos tevékenységekből, valamint a közlekedő járművek által okozott környezetterhelésekből adódnak.

Földtani közeg védelme szempontjából:

Az építés során tervezett földmunkák tereprendezésből, földszállításból, terítésből, tömörítésből és árokialakításból állnak. A földmunkák után az alapozás és a burkolatépítés következik.

Az építés során felhasznált anyagokat, az aszfalt kivételével, melyet keverőtelepről készen szállítanak, és azonnal bedolgoznak, depóniákban az építés helyszínén tervezik tárolni. A felhasználandó festékek és hígítók a meglévő mérnökségi telepeken zárt tárolószekrényben kerülnek tárolásra.

Az építés alatt a munkagépeket túlfolyás-gátló tartályszeleppel ellátott tartálykocsikból tankolják meg, szállítójárművek esetén pedig a tankolás kiépített benzinkutakról történik.

Az építés során keletkező veszélyes hulladékok a jogszabályoknak megfelelő zárt edényzetben kerülnek tárolásra.

A munkagépek és szállítójárművek karbantartását, olajcseréjét és esetleges javítását a területen kívül, szakszervizben tervezik elvégeztetni.

Az építés során a munkagépek tárolása és használata során az azokból elfolyó üzemanyag okozhatja a földtani közeg szennyezését.

Amennyiben a gépek esetleges meghibásodásából eredően szennyezés következik be, a szennyezés megszüntetéséről, a kár elhárításáról, a szennyezőanyag elhelyezéséről és ártalmatlanításáról gondoskodnak. A kiömlött vagy szétszórott szennyező anyagokat adszorpciós anyagokkal tervezik befedni, majd összegyűjtik, semlegesítik vagy megsemmisítik.

Az üzemelés során használt festékek tárolása a mérnökségi telepen, előírásoknak megfelelően kialakított tároló helyiségben, zárt szekrényben lesz megoldott.

Az üzemelés során a gépjárművekből kikerülő üzemanyag és kenőanyag, valamint a kopásokból származó azbeszt és nehézfém szennyeződések az útestre kerülve csapadékvíz által bemosódva juthatnak a földtani közegbe.

Az üzemelés során a forgalomból származó légszennyező anyagok kiülepedése okozhatja a talaj szennyezését, azonban ez elhanyagolható mennyiség. A téli síkosságmentesítés szintén a talaj minőségi változását idézheti elő, melynek közvetlen hatása az útpadka és az árok környezetében érvényesül. Az üzemelés során bekövetkező balesetek esetén szennyeződhet a földtani közeg.

Az útpadkára kerülő folyékony halmazállapotú veszélyes anyag szennyezheti a földtani közeget, illetve amennyiben kialakításra kerülnek, az árok közvetítésével a befogadóként üzemelő szikkasztó-tározó medencéket. Az útestet és a kiszolgáló berendezéseket, műtárgyakat úgy kell kialakítani, hogy havária esetén megakadályozzák a szennyezőanyag ellenőrizetlenül való talajra kerülését. Ezt szolgálhatják a hordalék és -olajfogó műtárgyak, melyek lezárásával megakadályozható a szennyeződés szikkasztó-tározó medencékbe való bejutása.

Olaj és olajszármazékok általi havária esemény esetén a veszélyhelyzetet okozó tevékenységet le kell állítani, a szennyeződést lokalizálni kell, a kiömlött veszélyes anyagot fel kell itatni, az így keletkezett veszélyes anyaggal átitatott felítató anyagot veszélyes hulladékként kell kezelni.

A Magyar Közút Nonprofit Zrt. rendelkezik központi havária tervvel, mely tartalmazza, hogy baleset esetén a burkolatról, vagy a szennyeződött területről le- vagy elfolyó szennyező anyag terjedését, talajba szivárgását hogyan akadályozza meg, illetve csökkenti a minimumra, ezen kívül minden üzemmérnökségre egyedileg ki van dolgozva a felkészítésre, reagálásra, vészhelyzetre vonatkozó terv.

Közvetlen hatásterületnek a nyomvonal által igénybe vett terület tekinthető, mely a kisajátított terület nagyságával egyezik meg. A légszennyező anyagok kiülepedése miatt a talajszennyezés közvetett hatásterülete elvileg megegyezik a levegőre vonatkozó teljes hatásterülettel, hiszen a talaj a levegőből, kiülepedés során szennyeződhet.

Közvetlen hatásterületbe tartozhatnak az út csapadékvizeit fogadó árkok és az esetlegesen kialakítandó szikkasztó-tározó medencék, mely létesítmények az út kisajátítási határán belül helyezkednének el.

Az építés közvetlen hatásterülete továbbá kiterjed a felvonulási területekre is, amelyek igénybevétele az építés idejére korlátozódik, és annak befejeződése után helyreállítják.

A beruházás a megített előírások betartásával a földtani közeg védelme szempontjából nem kifogásolt.

A Kormányhivatal a jelen határozat rendelkező részében szereplő előírásokat a felszín alatti vizek védelméről szóló 219/2004. (VII. 21.) Korm. rendelet 8. § és 10. § (1) bekezdés alapján tette.

Éghajlatvédelem:

A 314/2005. Korm. rendelet 6. melléklet 3. pont d) alpont értelmében a környezeti hatásvizsgálat keretében kötelező klímakockázat elemzést végezni, amely vizsgálja a projekt éghajlatváltozásra gyakorolt hatását és az éghajlatváltozáshoz való alkalmazkodás képességét. Ennek figyelembe vételével a benyújtott hatásvizsgálati dokumentációhoz klímakockázati értékelés készült.

A klímakockázati elemzés során vizsgálták, hogy a beavatkozással érintett területek mely éghajlati tényezők változására érzékenyek; ezek a változások várhatóan milyen hatással lesznek a területekre és milyen kockázatot jelentenek a beruházásra nézve.

Az elemzés alapján megállapításra került, hogy a beruházás az átlagos felszíni hőmérséklet lassú növekedése, a hőmérsékleti szélsőségek számának és mértékének növekedése a csapadék intenzitásának növekedése, a viharos időjárási események számának és intenzitásának növekedése, a belvizek gyakoriságának és mértékének növekedése, az árvizek gyakoriságának és mértékének növekedése, az aszályos időszakok hosszának növekedése szempontjából sérülékeny, így a kockázatok értékelése is ezek figyelembevételével került kidolgozásra.

A magas hőmérsékleti értékek által okozott aszfaltkárosodás miatt az út élettartama rövidül, a szükséges karbantartások gyakoribbá válnak. A csapadék intenzitásának növekedése és így a villámárvizek következtében az átereszek és árokrézsűk környezetében kimosódás léphet fel.

A releváns kockázatok alapján megállapítható, hogy a gyorsforgalmi út kapcsán a fő hatásviselők az aszfalt pályaszerkezet, annak földműve és az út vízelvezető rendszere. A pályaszerkezet és vízelvezetés méretezése biztonsági tartalékkal került tervezésre a hatályos jogszabályok és érvényben lévő szabványok alapján, így azok ellenállóak az extrém időjárási körülményeknek az élettartamuk alatt, valamint megfelelő karbantartással és javítások elvégzésével azon túl is.

Az építés során a területen időlegesen megnövekszik a szállításból és munkavégzésből eredően az üvegházhatású gázok kibocsátása. A hatás az építés idejére korlátozódik és a közlekedés hatásához képest elhanyagolható, azonban ennek csökkentése érdekében modern, alacsony kibocsátású géppark használata tervezett.

A tervezett beruházás során új útpálya épül, amely csatlakozik a terület meglévő úthálózatához, így regionális szinten nincs számottevő forgalomnövelő hatása. A beruházás alapvetően a meglévő forgalom átrendeződését okozza a megvalósulás után. A gyorsabb eljutás, egyenletesebb haladás az üzemanyag-fogyasztás szempontjából kedvezőbb, így a vizsgált szakaszon annak üzemelése során a már meglévő úthálózathoz képest nem várható az üvegházhatású gázok kibocsátásának növekedése a területen.

A tervezett beruházás területfoglalásával csökken a biológiailag aktív kiegyenlítő felület, amely negatívan hat az éghajlatváltozásra.

A dokumentációban foglaltak alapján a beruházás kapcsán tervezett létesítmények összesen 28,36 ha erdőterületet érintenek, továbbá az is megállapításra kerül, hogy a kivágásra kerülő erdőterületek többnyire kultúrerdő, származék erdő és átmeneti erdő természetességi besorolásba esnek. Az érintett erdőterületek között azonban szerepel 5000 m²-nél nagyobb területi érintettséggel természetszerű erdő, mely esetben az erdőtörvény előírásai szerint kötelező a csereerdősítés.

Bár a tervezett beruházás eredményeként a szén-dioxid nyelő képesség negatív irányba fog változni az érintett területen, a csereerdősítés megvalósulásával, valamint a kisajátítási határon belül tervezett növénytelepítéssel kis mértékben ellensúlyozható a területen a szén-dioxid elnyelő képesség csökkenése.

Fentiek alapján a tervezett tevékenység éghajlatvédelmi szempontból nem kifogásolt.

Természetvédelem, élővilágvédelem:

Közvetlen hatásterület: A létesítmény által közvetlenül igénybevételekre kerülő, az építési munkálatokkal közvetlenül érintett terület, ami az útpálya burkolt felülete, a földmű, a kapcsolódó tereprendezés, továbbá a vízelvezető árkok területe. Élővilágvédelmi szempontból közvetlen hatásterületként a kisajátítási terület került meghatározásra.

Közvetett hatásterület: Az élővilágra gyakorolt zavaró hatások a különböző élőhelyek és fajok érzékenysége szerint eltérő. A részletes botanikai és zoológiai helyszíni vizsgálatok az útpálya közvetlen hatásterületétől számított 100 - 100 méter széles sávban történtek, amely vizsgálatok a természetes vagy természetszerű vegetációval borított területeknél 200 méteres sávban kerültek elvégzésre. A szélesebb területre kiterjedő vizsgálatokat a közepes vagy nagy mobilitású állatfajok mozgásterének meghatározása is igényelte. A teljes hatásterület lehatárolásánál mezőgazdasági területeken a tervezett nyomvonal tengelyétől számított 100 méteres sávot vették figyelembe.

Élőhely-térképezés során az általánosan használt Általános Nemzeti Élőhely-osztályozási Rendszert (a továbbiakban: **Á-NÉR**) alkalmazták. Nyomatott szatellit képeken lehatárolták az egyes élőhelyi foltokat és azok természetességi értékszámát a Németh-Seregélyes-féle, 5 fokozatú skála szerint állapították meg. A digitalizálást QGIS 3.16 szoftverrel végezték el. Edényes növények esetében a kijelölt felmérési

területek megközelítése terepjáró gépjárművel, a terepbejárás gyalogosan történt. A sáskák, szöcskék, tücskök mintavételezésére egyszerű fűhálót használtak, valamint akusztikus hangészlelésre is alapoztak. A nyomvonallal érintett potenciális szitakötő szaporodóhelyek előzetes kiválasztása és megjelölése térképek alapján történt. Lepkék esetében vizuális megfigyelés nappali terepbejárás útján, a kifejlett egyedek (imágók) elfogása lepkehálóval, pete és lárvakeresés volt az alkalmazott módszer. A bogarak előfordulását talajcsapdázással vizsgálták. A halakat elektromos halászgép segítségével gyűjtötték és határozták meg. Kételtűek-hüllők esetében a terepbejárások során rögzítették az egyedi megfigyeléseket, valamint a szaporodásra alkalmas víztesteket keresték fel. A Rába-Csörnőc Natura 2000 területen célzottan keresték a vörös hasú unkákat (*Bombina bombina*) és dunai tarajos gőtét (*Triturus dobrogicus*) és ezek szaporodóhelyeit. A madarak megfigyelése akusztikus és vizuális megfigyeléssel összekötött bejárással történt, a fás és fátlan növényzeten pihenő vagy mozgó egyedeken kívül az élőhely légtérében akár ideiglenesen is felbukkanó egyedek előfordulását is rögzítették. Vidra előfordulásának adatgyűjtéshez a vízfolyások mentén nyomokat, csapásokat kerestek. Denevérek esetében ultrahangdetektorokkal történő akusztikai adatgyűjtést és feldolgozást, valamint a vizuális adatgyűjtést alkalmazták.

A tervezési terület bejárása, és az élővilág-védelmi felmérések alapján elkészült a nyomvonal térségének Á-NÉR térképe, mely a jelenlegi területhasználatok kimutatására is szolgál. A számításoknál a tanulmánytervben megadott terület-igénybevételi határt vették figyelembe, mely átlagosan kb. 50 m széles sáv. Megállapítható, hogy az M76 gyorsforgalmi út és kapcsolódó létesítményei igénybevételének ~76 %-a szántóterületet vesz igénybe, a másik két meghatározó területhasználat a korlátozott mezőgazdasági terület – gyeper, rét, legelő ~3 %-kal, illetve az erdőterület ~21 %-kal. A további területek igénybevétele elenyésző a teljes terület-igénybevételhez viszonyítva.

A Rába medrében a vonalas létesítmények (infrastruktúra) védelmében a keresztezés al- és felvízi oldalán 500-500 méter hosszon szükséges a folyószabályozási létesítmények kiépítése. A beavatkozások a folyómederben és a kanyarulati viszonyokban nem okoznak változást, csak a partvonalat stabilizálják, megakadályozzák a további medervándorlást a tervezett autópályá irányába, illetve a keresztezés térségében.

A tervezési terület által érintett Kemeneshát eredeti növényzetét túlnyomó többségben gyertyános-tölgyesek tették ki, melyekbe a hűvösebb, árnyékosabb lejtőkön bükkösök ékelődtek. A Rába-Csörnőc völgyében egybefüggő vizes élőhelyek voltak jelentős kiterjedésű puhafás és keményfás ligeterdőkkel. A tájhasználat változásával a folyó mentén üde legelőket alakítottak ki, míg a magasabb térszíneken megindult a szántóföldek terjeszkedése. Napjainkban az erdő tetemes részét akácültetvények teszik ki, a fiatalabb telepítések között több helyen található csertölgy vagy kocsányos tölgy. Gyertyánosok és kisebb bükkös foltok leginkább a Rába-völgyének déli lejtőjén maradtak fenn. Ezen a területen az egykor hatalmas kiterjedésű üde kaszálórétek jelentős része is szántófölddé vált. A művelés felhagyásával, a természetvédelmi kezelés ellenére ezek erősen gyomos állapotúak. Jellegzetes művelési forma a karácsonyfa célú fenyőcsemete termesztés is, sokfelé vannak nagyobb méretű, ipari jellegű gyümölcsösök.

A tervezett nyomvonal környezetének kétségkívül legjelentősebb természeti értéke a Rába-Csörnőc völgye. Habár nem áll országos védelem alatt, több más védelmi vagy értékjelző kategória kötődik hozzá. A két folyó és a kísérő erdők a Natura 2000 hálózat részeként kerültek kijelölésre, a völgy tekintélyes része Ramsari terület, illetve teljes szélességében az Országos Ökológiai Hálózat Övezet része is. A nyomvonalától távolabb két ex lege védett láp is található.

Kiemelt részletességgel vizsgált élőhelyek a következők voltak:

R-01 helyszín (52,40 - 53,20 km szelvény között) 74. sz. főút melletti erdősáv, tölgyes-erdeifenyves, illetve erdei fenyves telepítés; R-02 helyszín (57,65 - 57,75 km szelvény között) Szentmártoni-patak völgye, égerliget, üde cserjés, nádas-gyékényes, jó természetességű terület; R-03 helyszín (58,70 km szelvény térsége) Zalaegerszegi-repülőtér, löszgyep terület, amely jó-kiváló természetességű, a tervezett nyomvonal közvetlenül nem érinti, R-04 helyszín (62,50 - 62,65 km szelvény között) telekesi parlag jellegtelen száraz gyepterület, amely közepes természetességű; R-05 helyszín (62,65 - 62,90 km szelvény között) telekesi cseres-tölgyes tölgyes-erdeifenyves ültetett erdő, amely közepes természetességű, R-06 helyszín (64,70 - 64,90 km szelvény között) telekesi vegyes erdő, tölgyes-

erdeifenyves erdő, amely közepes természetességű; R-07 helyszín (66,20 km szelvény térsége) hagyárosi vadásztanya, egyéb lomb elegyes-cseres, -luc, gyertyános, akácos erdő, amely közepes természetességű, a tervezett út közvetlenül nem érinti; R-08 helyszín (70,50 km szelvény térsége) halastói gyertyános, amely közepes természetességű, a tervezett út közvetlenül nem érinti, mert a gyertyános és az autótút között egy akácos erdősáv húzódik; R-09 helyszín (76,30 – 77,00 km szelvény között) Csörnöc-völgy, R-10 helyszín (78,40 -79,30 km szelvény között) Rába völgye, R-11 helyszín (80,10 km szelvény térsége) magyarszecsődi kaszáló, a tervezett autótút közvetlenül nem érinti; R-12 helyszín (66,20 km szelvény térsége) magyarszecsődi horgásztó, őshonos fajú fafajokból álló facsoportok a tó körül, a terület közepes természetességű, a tervezett út közvetlenül nem érinti.

Országos jelentőségű védett természeti területek:

A nyomvonal nem érint országos jelentőségű védett természeti területet. A nyomvonal térségében ex lege védett lápok, és egy földvár található, kb. 500 m-re DNY-ra Szarvaskend területén, a Csörnöc völgyében és Döröske külterületén, a nyomvonaltól északkeletre egy ex lege oltalom alatt álló földvár.

Ramsari terület:

A Rába és Csörnöc-völgy jóváhagyott kiemelt jelentőségű természetmegőrzési, Natura 2000 területen (HUON20008) belül a vízfolyások térsége egyben a Rába völgye Ramsari területhez is tartozik.

Országos Ökológiai Hálózat Övezet:

Az Országos Ökológiai Hálózat elemeit a tervezett nyomvonal az alábbi szakaszokon keresztezi:

52+435 – 53+300 km szelvény (ÖF) 865 m hosszon,
53+550 – 53+700 km szelvény (ÖF) 150 m hosszon,
73+550 – 73+960 km szelvény (MT) 410 m hosszon,
76+125 – 77+000 km szelvény (MT) – 78+390 (PT) – 79+125 (MT) – 80+040 (PT) 3915 m hosszon,
82+110 – 82+440 km szelvény (MT) 330 m hosszon

Helyi jelentőségű védett természeti terület:

Helyi jelentőségű védett természeti terület a nyomvonal mentén nincs.

Európai közösségi jelentőségű természetvédelmi rendeltetésű terület:

Az európai közösségi jelentőségű természetvédelmi rendeltetésű területekről szóló 275/2004. (X. 8.) Korm. rendelet (a továbbiakban: **275/2004. Korm. rendelet**), valamint az európai közösségi jelentőségű természetvédelmi rendeltetésű területekkel érintett földrészelekről szóló 14/2010. (V. 11.) KvVM rendelet alapján a tervezett út nyomvonala érinti a HUON20008 jelű, Rába és Csörnöc-völgy elnevezésű jóváhagyott kiemelt jelentőségű természetmegőrzési területet (Natura 2000). A tervezett beruházás 10,62 ha végleges, és 0,94 ha ideiglenes területfoglalással jár az érintett Natura 2000 terület vonatkozásában.

A tervezett út 208, illetve 360 méterre megközelíti a HUBF20052 jelű, Sárvíz-patak mente elnevezésű jóváhagyott kiemelt jelentőségű természetmegőrzési területet.

Az Őrségi Nemzeti Park Igazgatóság (a továbbiakban: **Igazgatóság**) adatszolgáltatása:

A Kormányhivatal 2021. július 28. napján PE/KTFO/3532-28/2021. számú végzésével megkereste a 71/2015. Korm. rendelet 24. § és 37. § aa) pontja és 1. mellékletének II.10. pontja alapján a védett és fokozottan védett természeti értékek, védett és fokozottan védett természeti területek, a Natura 2000 területek és közösségi jelentőségű értékek, valamint a nemzetközi természetvédelmi egyezmény hatálya alá tartozó területek és értékek természetvédelmi kezeléséért felelős Igazgatóságot, és adatok, információk megküldését kérte, különös tekintettel az országos jelentőségű védett természeti területek és Natura 2000 területek érintettsége, és az ott található védett természeti értékek (az ex lege védett lápterület esetében a lápi jelölő fajok és élőhelyek), valamint Natura 2000 jelölő fajok és jelölő élőhelyek vonatkozásában.

Az Igazgatóság a Kormányhivatal megkeresésére 24-421-26/2021. számon az alábbi tájékoztatást adta:

„A hatásvizsgálat összességében megfelelő részletességgel tárja fel a gyorsforgalmi út kialakításának közvetlen környezeti, természetvédelmi hatásait. A szakértők által felhasznált adatok szinte kivétel nélkül helytállóak és csak nagyon kevés esetben szorulnak kiegészítésre. A hatásvizsgálat azon megállapítása, hogy a beruházás várhatóan közvetlenül nem gyakorol jelentős negatív hatást az érintett Natura 2000 terület jelölő értékeire, helytálló. Szükséges azonban figyelembe venni, hogy a beruházást követően negatív folyamatok elindulására lehet számítani, amelyek mérséklésére további kárenyhítő intézkedések szükségesek, amelyeket a későbbiekben fogunk részletezni.

Szükséges pontosítások:

1. A tervezett nyomvonalon a Csörnőc-patak keresztezésénél egy ex lege védett láp található, amellyel a hatásvizsgálat nem számol.
2. A tanulmány 18., illetve 28. oldalán említett, a Csörnőc-patak keresztezése környékén található akácos erdők valójában erdeifenyves ültetvények. Megjegyezzük, hogy ez a tény a várható környezeti hatások megítélése szempontjából elhanyagolható.
3. A Csörnőc-patak déli völgyoldalának meredek lejtőjén található erdő véleményünk szerint jó természetességű. A gyertyános-tölgyesben csak elszórtan találhatóak meg idősebb akác egyedek, amelyek nem terjednek tovább.
4. A tanulmány nem veszi figyelembe a hatásterületen táplálkozó fokozottan védett madárfajokat. Saját adataink szerint a tervezett nyomvonal környezete fontos táplálkozóhelye a fekete gólyának (*Ciconia nigra*) és a barna kányának (*Milvus migrans*) is.
5. A tanulmány nem vizsgálja a kivitelezés során létesített megközelítő utak, illetve meglévő utak nyomvonal módosítása miatti környezeti hatásokat. Ezen nyomvonalak engedélyezése jelenleg van folyamatban a Vas Megyei Kormányhivatalnál.

Várható környezeti hatások:

1. Vitatjuk, hogy a Csörnőc völgyhíd alatti területek esetében csak a pillérek által elfoglalt terület tekinthető véglegesen igénybevettnek. A völgyhíd alatt ugyanis az eredetitől merőben eltérő környezeti feltételek alakulnak ki, így a jelenlegi élővilág megszűnik és a helyén más fog kialakulni.
2. A Rába mentén közlekedésre igénybe vett 6-8 m széles sáv jelenlegi növényzete és az itt található 91E0 kiemelt közösségi jelentőségű élőhely álláspontunk véglegesen megsemmisül. Várható, hogy a beavatkozás után a területen inváziós növényfajok veszik át a honos fajok helyét.
3. A vizsgálati dokumentáció véleményünk szerint nem szentel elég figyelmet a gyorsforgalmi út okozta élőhelyfragmentációnak. A Rába és a Csörnőc völgye kiemelt jelentőségű ökológiai folyosót jelent mind a védett madárfajok, mind a védett denevérfajok számára. A direkt pusztuláson túl, így a beruházás fokozza az egyes populációk egymástól való elszigetelődését, növeli a sérülékenységet.

Kárenyhítő intézkedések:

1. Az inváziós növényfajok terjedésének csökkentésére a dokumentációban említetteken kívül feltétlenül szükségesek további intézkedések is. Megítélésünk szerint az inváziós növények megjelenése és terjedése az egyik legjelentősebb várható negatív hatása a beruházásnak. Amennyiben akác vagy zöldjuhar eltávolításra kerül sor, úgy elengedhetetlen a vegyszeres kezelés. Ezt javasoljuk a következő kiadvány útmutatása szerint végrehajtani: Csiszár Á. és Korda M. (szerk.) 2017. Őzönnövények visszaszorításának gyakorlati tapasztalatai 2. Rosalia kézikönyvek 3. – Duna-Ipoly Nemzeti Park Igazgatóság, Budapest, 247 oldal.
2. Amennyiben hibrid keserűfűvel borított területeken végeznek földmunkát, a faj terjedésének megelőzése érdekében a következő szabályok betartására van szükség. Ha a talaj eltávolítására kerül sor, azt kizárólag olyan területen lehet elhelyezni, amely már eleve keserűfűvel fertőzött. A keserűfűvel fertőzött területen dolgozó munkagépeket meg kell tisztítani a földtől, hogy más területre ne vihessék át a növény propagulumait.
3. A ligeterdők helyreállításánál a korábbi társulásalkotó fafajokat kell visszaültetni, az első 10 évben pedig az özöngyomokat el kell távolítani.

4. Fontos a Rába-folyó árnyalásának megtartása a vízminőség megőrzése miatt, amire elsősorban a D-i oldalon van szükség. Itt fakivágás csak a legszükségesebb mértékig végezhető, a beavatkozás után az eltávolított fákat pótolni kell és ápolni az elkövetkezendő 10 évben.
5. A Rábára tervezett híd alvázán, a folyó jobb partján gyurgyalag (*Merops apiaster*) fészkelő telepet érint a partbiztosítás. Ezt úgy kell elvégezni, hogy a kőszórás felett maradjon legalább 1,5-2 m magasságú függőleges partfal, amelyben a védett madarak további költése biztosítható.
6. A tervezett híd felvázán, a Rába jobb partján található holtág számos védett madárfaj élőhelye. A partbiztosítási, mederrendezési munkákat itt olyan módon kell elvégezni, hogy a holtág időszakos vízpótlása biztosított legyen a folyó felől.
7. A Csörnőc völgyhídjának építéséhez kialakított ideiglenes átjáró építésénél biztosítani kell a patak folyamatos hosszirányú átjárhatóságát.
8. A hatásterületen belül található legértékesebb élőhelyeket érintetlenül kell hagyni. Ezeket a tervezőknek küldött, 24-421-3/2021. számú levelünk tartalmazza.
9. A gyorsforgalmi úthálózat térnyerése az autóval való ütközést a vezető halálozási okok közé emelte a baglyok esetében (erdei füles, gyöngybagoly). A 2x2 sávú gyorsforgalmi típusú utak a legveszélyesebbek, különösen azok a szakaszok, ahol az útkorona a környező térszín fölé emelkedik. A negatív hatás mérséklésére szükséges közvetlenül az útpadka mellett elkezdődő sűrű és magas fasor és cserjesor kialakítása, ami az utat keresztezni szándékozó madarat arra készteti, hogy magasságot vegyen, és a gépjárművek felett repülje át az utat."

Az Igazgatóság 24-421-26/2021. számú természetvédelmi kezelői nyilatkozatában foglaltakat a jelen határozat rendelkező részében szereplő természetvédelmi kikötések előírása során a Kormányhivatal figyelembe vette.

A Tvt. szerint:

7. § (2) A táj jellege, a természeti értékek, az egyedi tájértékek és esztétikai adottságok megóvása érdekében:

a) gondoskodni kell az épületek, építmények, nyomvonalas létesítmények, berendezések külterületi elhelyezése során azoknak a természeti értékek, a mesterséges környezet funkcionális és esztétikai összehangolásával történő tájba illesztéséről;

[...]

g) autópályát, valamint a vadon élő állatfajok ismert vonuló útvonalait keresztező vonalas létesítményt úgy kell építeni, hogy a vadon élő állatfajok egyedeinek átjutása – megfelelő térközlésként – biztosítva legyen;

h) biztosítani kell a jellegzetes tájképi elemek fennmaradását.

(5) Elektromosenergia-szállító légvezetékek létesítésekor, valamint középvezetőségű szabad légvezeték teljes szakaszosságra kiterjedő felújításakor olyan műszaki megoldásokat kell alkalmazni, amelyek a vadon élő madarakat nem veszélyeztetik.

8. § (1) A vadon élő szervezetek, továbbá ezek állományai, életközösségei megőrzését élőhelyük védelmével együtt kell biztosítani.

16. § (5) A vízfolyások és tavak természetes és természetközeli állapotú partjait – a vizes élőhelyek védelme érdekében – meg kell őrizni. A vízépítési munkálatok során a természetkímélő megoldásokat kell előnyben részesíteni.

17. § (1) A 8. § (1) bekezdés rendelkezéseinek megfelelően a vadon élő szervezetek élőhelyeinek, azok biológiai sokféleségének megóvása érdekében minden tevékenységet a természeti értékek és területek kíméletével kell végezni.

(2) A természeti területek hasznosítása során figyelemmel kell lenni az élőhely típusára, jellemző vadon élő szervezetek fajgazdagságára, a biológiai sokféleség fenntartására.

42. § (1) Tilos a védett növényfajok egyedeinek veszélyeztetése, engedély nélküli elpusztítása, károsítása, élőhelyeinek veszélyeztetése, károsítása.

(3) A természetvédelmi hatóság engedélye szükséges védett növényfaj:

- a) egyedének, virágának, termésének vagy szaporításra alkalmas szervének gyűjtéséhez;
- e) egyedének betelepítéséhez, visszatelepítéséhez, természetbe vonásához;

43. § (1) Tilos a védett állatfajok egyedének zavarása, károsítása, kíntása, elpusztítása, szaporodásának és más élettevékenységének veszélyeztetése, lakó-, élő-, táplálkozó-, költő-, pihenő- vagy búvóhelyeinek lerombolása, károsítása.

A létesítmény megvalósításának hatása az élővilágra:

Az út megvalósítása élettér-, élőhelymegszűnést okoz. A nyomvonal jelentős hosszban mezőgazdasági területek között halad, ahol az élettér és élőhely megszűnés élővilágra gyakorolt hatása kisebb jelentőségű. A tervezett út mentén felmért jobb természetességű területeken azonban a területhasználat változás, élőhely csökkenés élővilágvédelmi szempontból konfliktusokat okoz. Ezt a hatást fokozza, hogy ezek az élőhely-maradványok a jellemzően mezőgazdasági hasznosítású tájban a természetes élőhelyek utolsó kis maradványai, ezért védelmük fokozottan indokolt. A hatás mérséklése érdekében elsősorban a nyomvonal élővilágvédelmi szempontból optimális vonalvezetésére törekedtek, a legértékesebb (Natura 2000) területet, a Rába és Csörnőc völgyét a lehető legkevesebb konfliktust okozó részen keresztezi a tervezett pálya, részben híd műtárgyon, ezzel is mérsékelve az elválasztó hatást. Az élőhelyvesztés csökkentése érdekében a Kormányhivatal előírásokat tett arra vonatkozóan, hogy az értékes élővilágú területen az építés alatt csak a legkisebb terület vehető igénybe, ideiglenes depónia, felvonulási terület ezeken a helyszíneken nem alakítható ki. Több helyszínen a felmérések védett lágyszárú fajok előfordulását is azonosították. Amennyiben a földmunkák ezek élőhelyét érintik, abban az esetben az áttelepíthető fajok áttelepítése is szükségessé válhat.

A kivitelezés nem veszélyeztetheti a védett és fokozottan védett madarak fészkelését, ezért a Kormányhivatal a madarak fészkelési idejére vonatkozó időbeli korlátozó előírást tett, valamint előírta a középvezetékű vezetékek áramütés elleni védelmét.

Az út létesítésével kapcsolatban megváltozik a környező élettér is. A bevágásban, vagy töltésen vezetett út megváltoztatja a domborzati viszonyokat, változtat a mikroklimatikus adottságokon, és megváltoztathatja a vízháztartási viszonyokat. E tényezők együttesen az utak környezetében a növényborítás megváltozását eredményezhetik, amely hatás közvetve az állatvilágot is érintheti. A mintegy 30 km hosszú tervezési szakasz mentén természetesen mind a magas töltéses mind a bevágásos szakaszok megjelennek, még akkor is, ha a terep alapvetően nem kifejezetten szabdalt. Műtárgyak környezetében helyenként 10 m körüli töltésmagasságok is kialakulnak. A mezőgazdasági területekkel szomszédos szakaszokon a mikroklimatikus viszonyok változása kisebb hatású, míg pl. a nedves élőhelyek környezetében a vízellátottság változatlansága az élőhely fennmaradásának egyik feltétele. Ezért a Rába és Csörnőc völgyében a nagyobb nyílásméretű hidak létesítését tervezik.

Az út menti szegélynövényzetnek, de magának az úttestnek is van speciális csalogató hatása. Az épített utak padka- és rézsűnövényzete rendszerint eltér a környező területek vegetációjától. A szántók között vezető utak szegélynövényzete változatosabb a szántóföldi növényborításnál, ezért távolabbról is odavonzza az állatokat. Hasonlóan csalogató hatású a környezettől eltérő hőmérsékletű útburkolat, vagy mezőgazdasági környezetbe telepített ligetes növényállományú csomópont, amely adott esetben kedvező táplálkozási, fészkelési lehetőségeivel az út közelébe vonzza az állatvilágot. A nyomvonalas létesítmények, így az utak építése is a felszín roncsolásával, a természetes növényzet megbontásával utat engedhet a jövevényfajoknak az addig természetes élővilágú területek belsejébe, elgyomosítva azokat, így "negatív ökológiai folyosóként" működhet. A bolygatott területeken özönnövények előretörése várható, ezeket megfelelő időben végzett kaszálással lehet visszaszorítani.

Az élőhely feldarabolás hatásának mérséklésére vonatkozó védelmi előírás a vadátjárók és a védőkerítés építése, továbbá a madárvédő fal létesítése, ami egyben a zaj terjedése elleni védelmet is biztosít.

Az M76 gyorsforgalmi úton létesülő egyszerű (68+875 km szelvény) és egyoldali komplex (57+250 km szelvény) pihenőhelyen közvilágítás kiépítése válik szükségessé, ami fényszennyezést okozhat. Fényszennyezés minden olyan mesterséges fényforrásból származó fény, amely kívül jut azon a területen, amelyre – valós társadalmi igényt kielégítve – szánták, különös tekintettel azokra az esetekre, amikor a fény a horizont síkja fölé irányul. Az ökológiai fényszennyezés minden olyan mesterséges megvilágítás, amely az ökológiai rendszereket, vagy annak bármely alkotóját, illetve a táj természetes

képét valamilyen mértékben kedvezőtlenül befolyásolja. A fényszennyezés mérséklésére a Kormányhivatal előírást tett.

A Natura 2000 hatásbecslési dokumentációk értékelése:

A 275/2004. (X. 8.) Korm. rendelet szerint:

4. § (1) A Natura 2000 területek lehatárolásának és fenntartásának célja az azokon található, az 1–3. számú mellékletben meghatározott fajok és a 4. számú mellékletben meghatározott élőhelytípusok kedvező természetvédelmi helyzetének megőrzése, fenntartása, helyreállítása, valamint a Natura 2000 területek lehatárolásának alapjául szolgáló természeti állapot, illetve a fenntartó gazdálkodás feltételeinek biztosítása.

10. § (1) Olyan terv vagy beruházás elfogadása, illetőleg engedélyezése előtt, amely nem szolgálja közvetlenül valamely Natura 2000 terület természetvédelmi kezelését vagy ahhoz nem feltétlenül szükséges, azonban valamely Natura 2000 területre akár önmagában, akár más tervvel vagy beruházással együtt hatással lehet, a terv kidolgozójának, illetőleg a beruházást engedélyező hatóságnak – a tervvel, illetve beruházással érintett terület kiterjedésére, az érintett területnek a Natura 2000 területhez viszonyított elhelyezkedésére, valamint a Natura 2000 területen előforduló élővilágra vonatkozó adatokra figyelemmel – vizsgálnia kell a terv, illetve beruházás által várhatóan a Natura 2000 terület jelölésének alapjául szolgáló, az 1–4. számú mellékletben meghatározott fajok és élőhelytípusok természetvédelmi helyzetére gyakorolt hatásokat.

(2) Amennyiben az (1) bekezdés szerinti vizsgálat alapján a tervnek, illetve beruházásnak jelentős hatása lehet, hatásbecslést kell végezni.

(3) A terv kidolgozója, illetve a beruházó a 14. számú mellékletnek megfelelően hatásbecslési dokumentációt készít, amely alapján a hatásbecslést a természetvédelmi hatóság végzi. A hatásbecslési dokumentációt a környezetvédelmi, természetvédelmi és tájvédelmi szakértői tevékenységről szóló jogszabály alapján a természetvédelem szakterület megfelelő részterületén szakértői jogosultsággal rendelkező szakértő is elkészítheti.

(4) A hatásbecslés során – a 15. számú melléklet szerinti szempontokra figyelemmel – vizsgálni kell a tervnek vagy beruházásnak, illetve az azok megvalósítására vonatkozó egyéb ésszerű megoldásoknak a Natura 2000 terület jelölésének alapjául szolgáló, az 1–4. számú mellékletben meghatározott fajok és élőhelytípusok természetvédelmi helyzetére gyakorolt várható hatását.

(5) A hatásbecslést – az e §, valamint a 10/A. § rendelkezéseinek figyelembevételével –
[...]

b) a környezeti hatásvizsgálati, illetve az egységes környezethasználati engedélyezési eljárásban kell lefolytatni, ha a beruházás a környezeti hatásvizsgálati és az egységes környezethasználati engedélyezési eljárásról szóló jogszabály hatálya alá tartozik; vagy
[...].

(6) Az (5) bekezdés a) és b) pontjában meghatározott esetben a (3) bekezdés szerinti hatásbecslési dokumentációt a környezeti értékelés, a környezeti hatástanulmány vagy az egységes környezethasználati engedély iránti kérelem önálló részeként kell elkészíteni.

(7) A terv akkor fogadható el, illetve a beruházás akkor engedélyezhető, ha a hatásbecslés alapján megállapítható, hogy az a Natura 2000 terület kijelölésének alapjául szolgáló, az 1–4. számú mellékletben meghatározott fajok és élőhelytípusok természetvédelmi helyzetére, illetve a Natura 2000 területre kedvezőtlen hatással nem jár, továbbá – a 4. § (1) bekezdésre figyelemmel – nem ellentétes a jelölés céljaival.

(8) Ha a terv, illetve a beruházás a hatásbecslés alapján a Natura 2000 terület kijelölésének alapjául szolgáló, az 1–4. számú mellékletben meghatározott fajok és élőhelytípusok természetvédelmi helyzetére kedvezőtlen hatással jár, és a terv, illetve a beruházás megvalósítására egyéb ésszerű megoldás nincs, azonban a tervhez, illetve a beruházáshoz a 10/A. § (2)–(3) bekezdés szerinti közérdek fűződik, a terv elfogadható, illetve a beruházás engedélyezhető. A beruházást úgy kell megvalósítani, hogy az a lehető legkisebb kedvezőtlen hatással járjon.

(9) A (8) bekezdés szerinti esetben a természetvédelmi hatóság a terv kidolgozója, illetve a beruházás engedélyese részére a Natura 2000 területek egységességének, valamint az élőhelyek és a fajok kedvező természetvédelmi helyzetének megőrzése, illetve elérése érdekében a várható kedvezőtlen hatással arányos, azt ellensúlyozó helyreállítási és fejlesztési feladat (a továbbiakban: kiegyenlítő intézkedés) elvégzését írja elő az érintett vagy más területen.

Az érintett Natura 2000 területekkel kapcsolatosan az alábbiak állapíthatók meg:

A Sárvíz-patak mente elnevezésű jóváhagyott kiemelt jelentőségű természetmegőrzési területet a tervezett tevékenység 208, illetve 360 méterre közelíti meg. A tervezett út várható hatásainak vizsgálata érdekében Natura 2000 elővizsgálati anyag készült. A vizsgálatok eredményei szerint a két különálló Natura 2000 területrész között effektív élőhelyi kapcsolat nincs. A rendelkezésre álló adatok alapján a 275/2004. Korm. rendelet 10. § (1) bekezdés szerinti vizsgálat elvégzésre került. A vizsgálat alapján megállapítható, hogy mivel a tervezett út és a Natura 2000 terület közötti sávban húzódó erdő, illetve szántóterületek kellő izolációs távolságot biztosítanak, így a beruházásnak a Sárvíz-patak mente elnevezésű jóváhagyott kiemelt jelentőségű természetmegőrzési területre jelentős hatása várhatóan nem lesz.

A beruházás nyomvonala érinti a HUON20008 jelű, Rába és Csörnöc-völgy elnevezésű jóváhagyott kiemelt jelentőségű természetmegőrzési területet. A tervezett beruházás 10,62 ha végleges, és 0,94 ha ideiglenes területfoglalással jár az érintett Natura 2000 terület vonatkozásában.

A 275/2004. Korm. rendelet szerint:

4. § (3) A Natura 2000 területen található közösségi jelentőségű és a kiemelt közösségi jelentőségű fajok, illetve élőhelytípusok kedvező természetvédelmi helyzetének megőrzését, fenntartását, valamint helyreállítását szolgáló intézkedéseket a következők állapítják meg:

[...]

c) fenntartási terv, amennyiben az a Natura 2000 területen található közösségi jelentőségű és kiemelt közösségi jelentőségű fajok, illetve élőhelytípusok kedvező természetvédelmi helyzetének megőrzése, fenntartása és helyreállítása érdekében szükséges, ideértve a külön jogszabály alapján az Európai Mezőgazdasági Vidékfejlesztési Alapból finanszírozott Natura 2000 fenntartási tervet is;

[...].

Az érintett Natura 2000 terület fenntartási terve szerint a terület prioritása a Rába folyó egyedülállóan gazdag makrogerinctelen- és halfaunájának megőrzése. Cél a folyó szabályozatlanságának megtartása, a meder minél szabadabb mozgásának lehetővé tétele és ezen keresztül a változatos áramlási viszonyok fenntartása, a szennyezések csökkentése és a hosszirányú átjárhatóság biztosítása.

A tervezési terület kiemelkedő értékei közé tartoznak a mocsárrétek és kaszálórétek, a keményfás ligeterdők, a lápi szitakötő (*Leucorrhinia pectoralis*) és a díszes légivadász (*Coenagrion ornatum*).

A fenntartási terv szerint:

„A területet jelenleg is több országos és helyi közút szabdalja (utak, KE-36), amelyek további bővítése természetvédelmi szempontból nem kívánatos, mivel az az élőhelyek további feldarabolódásával, az élőlények szabad mozgásának akadályozásával jár. Emiatt a tervezés alatt álló M8 és M9 jelű autópályák nyomvonalát is úgy kell kialakítani, hogy azok egy helyen keresszezzék a Natura 2000 területet és lehetőleg a legkisebb arányban érintsenek természetközeli gyepeket, erdőket vagy vizes élőhelyeket. A területet átszelő közutak és vasútvonalak fenntartási munkáinál figyelemmel kell lenni a jelölő értékekre és védett fajokra, a cserjék vagy fák eltávolítását vegetációs időn kívül kell elvégezni, az esetleges vegyszeres gyomirtást pedig kizárólag a vasútpályára kell korlátozni és megakadályozni a vegyszer természetes élőhelyekre való kijutását.”

A HUON20008 jelű, Rába és Csörnöc-völgy elnevezésű jóváhagyott kiemelt jelentőségű természetmegőrzési terület, az Európai Bizottság honlapján közzétett adatlapja (Standard Data Form, a továbbiakban: SDF) szerint:

„Kiemelt fontosságú cél a következő fajok/élőhelytípusok kedvező természetvédelmi helyzetének fenntartása:

Élőhelyek: (magyar név, kód):

- Oligo-mezotróf állóvizek *Littorelletea uniflorae* és/vagy *Ösoeto-Nanojuncetea* vegetációval (3130)

- Alföldektől a hegyvidékekig előforduló vízfolyások *Ranuncion fluitantis* és *CallitrichoBatrachion* növényzettel (3260)
- Őszapos partú folyók részben *Chenopodion rubri*, és részben *Bidention* növényzettel (3270)
- Folyóvölgyek *Cnidion dubii*hoz tartozó *Mocsárrétjei* (6440)
- Sík- és dombvidéki kaszálórét (Alopecurus pratensis, Sanguisorba officinalis) (6510)
- Enyves éger (Alnus glutinosa) és magas kőris (Fraxinus excelsior) alkotta ligeterdők (AlnoPadion, Alnion incanae, Salicion albae) (91E0)
- Keményfás ligeterdők nagy folyók mentén Quercus robur, Ulmus laevis és Ulmus minor, Fraxinus excelsior vagy Fraxinus angustifolia fajokkal (Ulmenion minoris) 91F0

Fajok: (magyar név, tudományos név)

- Vértő-hangyaboglárka (Maculinea teleius)
- Sávos bödöncsiga (Theodoxus transversalis)
- Díszes tarkalepke (Euphydryas maturna)
- Erdei szitakötő (Ophiogomphus cecilia)
- Dunai ingola (Eudontomyzon mariae)
- Réti csík (Misgurnus fossilis)
- Selymes durbincs (Gymnocephalus schraetzer)
- Ragadozó őn (Aspius aspius)
- Halványfoltú küllő Gobio albipinnatus
- Vöröshasú unka (Bombina bombina)
- Nagyfülű denevér (Myotis bechsteini)
- Vidra (Lutra lutra)

A Kormányhivatal megállapította, hogy a nyomvonallal érintett HUON20008 jelű, Rába és Csörnőc-völgy elnevezésű jóváhagyott kiemelt jelentőségű természetmegőrzési Natura 2000 terület érintettségére vonatkozóan a 275/2004. Korm. rendelet 14. számú melléklet szerinti Natura 2000 hatásbecslési dokumentáció készült, a megfelelő tervezői jogosultságok igazolása megtörtént.

A Natura 2000 terület összesített igénybevételének mértéke jelölő élőhelyek szerint:

jelölő élőhely	eredeti borítás (ha)	végleges területigénybevétel (ha)	arány	ideiglenes területigénybevétel (ha)	összesített arány
6510	308,7	0,20	0.06 %	-	0.06 %
91E0	1063	2,70	0.25 %	0,94	0.34 %
91F0	652	0,79	0.12 %	-	0.12 %
91G0	902	1,17	0.13 %	-	0.13 %
		Σ 4,86		Σ 0,94	

A tervezett beruházás összesített területigénybevétele a Natura 2000 területen 10,62 ha, amely összesen 5,8 ha Natura 2000 jelölő élőhely (4,86 ha végleges és 0,94 ha ideiglenes) igénybevételével jár.

A vizsgálatok eredményei szerint a HUON20008 jelű, Rába és Csörnőc-völgy elnevezésű jóváhagyott kiemelt jelentőségű természetmegőrzési terület vonatkozásában a tervezett út által érintett két különálló területrész között tényleges élőhelyi kapcsolat nincs.

Az építés során jelentős kiterjedésű, jelenleg közepes vagy jó természetességű élőhelyek fognak számottevő zavarást és károsodást elszenvedni, beleértve a talajfelszín megsemmisülését, fák kivágását és vízállások betemetését. Az élőhelyvesztés a hídműtárgyak alatti területen, továbbá a töltés és bevágás, valamint a kőszórásos partvédelem területfoglalása mértékében véglegesnek tekinthető.

A Rába folyó beavatkozásainak megközelítése során igénybe vett területrészek ideiglenes területfoglalásnak számítanak, így a károsodott élőhelyek területén végzett megfelelő rehabilitációs munkálatokkal a megsemmisülő élőhelyek helyreállítása indokolt.

A tervezett út építése miatt habitat-fragmentáció lép föl. Az építés időszakában a hatás erőteljesen jelentkezik, mivel az emberi jelenlét, az építéssel járó gépmozgások és zajhatások kevésbé mérsékelhetők. Az élőhely-feldarabolódás negatív hatása az üzemi állapotban enyhébb mértékűre csökken tekintettel arra, hogy a hídnálások bizonyos mértékű kapcsolatot biztosítani tudnak az út két oldala között. A vizes élőhelyek közötti folyamatos átjárhatóságot az építési időszak alatt is biztosítani kell.

Az út használata a pályára került állatok elütését is eredményezheti, mely ellen védőkerítés létesítésével, valamint megfelelő növénytelepítéssel kell védekezni.

Az inváziós fajok visszaszorítására különös figyelmet kell fordítani, mind az építési, mind az üzemeltetési időszak során.

A mederstabilizáció során alkalmazott technológia biztosítja, hogy a folyó talajvízzel való kapcsolata érdemben nem változik meg.

A HUON20008 jelű, Rába és Csörnöc-völgy elnevezésű jóváhagyott kiemelt jelentőségű természetmegőrzési terület fenntartási tervére hivatkozva a dokumentációban megállapításra került, hogy: *„A Natura 2000 terület egészét tekintve tehát vagy a Vasvár térségében tervezett M8-M9 keresztezés, vagy a tárgyi M76 keresztezés megvalósulása engedhető meg. Az ÖNPI fenntartási tervében előírtak alapján vélhetően a két beruházás együttes megvalósítása természetvédelmi szempontból nem elfogadható.”*

A Kormányhivatal az engedélyezési eljárás során PE/KTFO/3532-10/2021. ügyiratszámú végzésével hiánypótlásra hívta fel a NIF Zrt-t, hogy amennyiben az M8 gyorsforgalmi út Vasvár – Körmend közötti szakasz Rába keresztezés vonatkozásában korábban kiadott környezetvédelmi engedéllyel élni kíván, akkor egészítse ki a jelen engedélyezési eljárás során benyújtott Natura 2000 hatásbecslési dokumentációt a már engedéllyel rendelkező és a tervezett gyorsforgalmi utak összeadódó hatásainak bemutatásával.

A NIF Zrt. K-25116/2021. számon tett nyilatkozata szerint, a 2015. július 8-án kelt OKTF-KP/207-70/2015. számú, M8 gyorsforgalmi út Vasvár – Körmend közötti szakasz B1-C1 jelű változat V3 jelű betétváltozat szerinti megvalósítására kiadott környezetvédelmi engedéllyel abban az esetben nem kíván élni, ha és amennyiben az „M76 gyorsforgalmi út Zalaegerszeg – Körmend közötti szakasz” környezetvédelmi engedélyt kap.

A NIF Zrt. K-25116/2021. számon tett nyilatkozatában foglaltak alapján a Kormányhivatal a Natura 2000 hatásbecslési dokumentáció vonatkozásában a már engedéllyel rendelkező és a tervezett gyorsforgalmi utak összeadódó hatásait nem vizsgálta.

Megállapítást nyert, hogy a tárgyi beruházás önmagában nem veszélyezteti a HUON20008 jelű, Rába és Csörnöc-völgy elnevezésű jóváhagyott kiemelt jelentőségű természetmegőrzési terület tekintetében a közösségi jelentőségű jelölő élőhelyek és jelölő fajok fennmaradását. A kedvezőtlen hatások mérséklésére tett előírások betartásával a tervezett beruházás a jelölő fajokra, illetve az érintett jelölő élőhelyekre gyakorolt hatása nem lesz jelentős, nem sérti a Natura 2000 terület koherenciáját.

A benyújtott Natura 2000 elővizsgálati anyag alapján a 275/2004. Korm. rendelet 10. § (1) bekezdés szerinti vizsgálat, a benyújtott Natura 2000 hatásbecslési dokumentáció alapján, a 275/2004. Korm. rendelet 10. § (2) bekezdés szerinti hatásbecslés elvégezhető.

A vizsgálat, valamint a hatásbecslés alapján megállapítást nyert, hogy a tervezett szakasz megvalósítása a 275/2004. Korm. rendelet 10. § (7) bekezdése szerint, a megfelelő kármérséklő intézkedések előírásával engedélyezhető.

Tájékoztató:

Országos Környezetvédelmi, Természetvédelmi és Hulladékgazdálkodási Főosztály
1016 Budapest, Mészáros utca 58/a.
Telefon: (06-1) 224-9100 Fax: (06-1) 224-9163
E-mail: orszagoszoldhatosag@pest.gov.hu Web: <http://www.kormanyhivatal.hu/hu/pest>

Közvetlen hatásterület: A létesítmény által közvetlenül igénybevételekre kerülő, az építési munkálatokkal közvetlenül érintett terület, ami az útpálya burkolt felülete, a földmű, a kapcsolódó tereprendezés, továbbá a vízelvezető árkok területe. Tájvédelmi szempontból közvetlen hatásterületként a kisajátítási terület került meghatározásra, amelynek az átlagos szélessége 50 méter.

Közvetett hatásterület: a zöldfelületi rendszer és ökológiai hálózat elemeinek átvágása miatt, a természeti rendszerekre gyakorolt hatások területe, tájszerkezetre és tájhasználatra gyakorolt hatások területe. Tájszerkezeti és tájhasználati szempontból azon területrészek tartoznak a hatásterületbe, amelyeknél a területhasználati lehetőségek módosítása, korlátozása, zavarása következik be. Tájképi hatásterület az a tájrészlet, ahonnan a létesítmény látható, illetve ahol az út megépítése tájképi változást okoz.

A tájvédelmi vizsgálat során megállapításra kerültek a tervezési terület jelenlegi és településrendezési tervekben rögzített területhasználati típusai. Kiemelt figyelmet fordítottak a tervezési területen, illetve annak térségében található tájvédelmi szempontból érzékeny területhasználati típusok és tájelemek azonosítására.

A tájértékelés keretében olyan értékelési szempontokat alkalmaztak, amelyek a szubjektív megítéléssel szemben az objektív értékelést teszik lehetővé. Ezek a szempontok a következők voltak:

- biológiai aktivitásérték
- védett és érzékeny természeti területek érintettsége
- töltés/bevágás szakaszok, műtárgyak megjelenése a tájban
- a tervezett pálya által közigazgatásilag érintett település belterületétől mért távolság.

A tervezett út Magyarország kistájainak katasztere alapján a Zalai-dombság, Kemenesháton belül a Felső-Kemeneshát kistáját, illetve a Sopron-Vasi-síksághoz tartozó, Rába-völgy kistáját érinti. A tervezési szakasz vége kb. 500 m hosszan átnyúlik a Rábai teraszos sík kistájba.

Zala megye felszínét túlnyomórészt észak-déli lefutású dombok és völgyek alakítják. A fennsíkok gyümölcsstermesztésre, az erózióknak kitett meredekebb domboldalak szőlőművelésre alkalmasak. A megye talajviszonyai inkább a rét- és erdőgazdálkodásnak kedveznek. A tagolt felszín miatt a földterület egyharmada erdő, az erdősültség mértéke a megyék között Nógrád után a legmagasabb. Vas megye földrajzilag az ország egyik legváltozatosabb megyéje, felszínét nyugaton hegységek, délen dombvidék (amelyre a tervezési terület esik), középső és északi részén síkság, keleten kavicsos árterek és vulkáni kúpok tarkítják.

A Kemeneshát eredeti növényzetét túlnyomó többségben gyertyános-tölgyesek tették ki, melyekbe a hűvösebb, árnyékosabb lejtőkön bükkösök ékelődtek. A Rába-Csörnőc völgyében egybefüggő vizes élőhelyek voltak, jelentős kiterjedésű puhafás és keményfás ligeterdőkkel. A tájhasználat változásával a folyó mentén üde legelőket alakítottak ki, míg a magasabb térszíneken megindult a szántóföldi növénytermesztés. Az erdők tetemes részét akácültetvények teszik ki, a fiatalabb telepítések között több helyen található csertölgy vagy kocsányos tölgy. Gyertyánosok és kisebb bükkös foltok leginkább a Rába-völgyének déli lejtőjén maradtak fenn. Az egykor hatalmas kiterjedésű üde kaszálórétek jelentős része is szántóföldi művelés alá került. A tervezett nyomvonal környezetének legjelentősebb természeti értéke a Rába-Csörnőc völgye. A környező táj zöldfelületi rendszerét a külterületen található, növényekkel időszakosan vagy tartósan fedett, biológiaiailag aktív mezőgazdasági területek (szántó, gyümölcsösök), gyepek, legelők, rétek, erdőterületek, valamint az országos közutakat, a földutakat, illetve vízfolyásokat kísérő zöld sávok alkotják.

Az érintett tájrészletek legértékesebb tájelemei a meglévő erdőtömbök, erdőfoltok, vízfolyásokat kísérő parti növényállományok. A különböző területhasználati típusok találkozásánál kialakuló területhasználati konfliktusok feloldását a meglévő, jellemzően É-D-i irányban elnyúló domborzati elemek, a települések belterületeit körülölelő, illetve a domborzati formákat lekövető erdőterületek, valamint a mezővédő erdősávok biztosíthatják.

A tervezett létesítmény megvalósításának területi mérlege a következő: (terület igénybevétele m^2 , létesítmény teljes terület igénybevételehez viszonyítva %) szántóterület 1 367 859 m^2 , (76 %), gyepek, rét,

legelő 50 194 m², (3 %) erdőterület 379 914 m², (21 %), vízgazdálkodási terület 1 702 m², (0 %) telephely/tanya 4341 m², (0 %), összesen 1 804 010 m² (100 %).

Megállapítható, hogy az M76 gyorsforgalmi út és kapcsolódó létesítményei igénybevételének ~76 %-a szántóterületet vesz igénybe, a másik két meghatározó területhasználat a korlátozott mezőgazdasági terület – gyepek, rétek, legelők ~3 %-kal, illetve az erdőterület ~21 %-kal. A további területek igénybevétele elenyésző a teljes terület-igénybevételhez képest.

Az M76 gyorsforgalmi tervezett nyomvonala Sárímező, Szarvaskend, Döröskő, Döbörhegy, valamint Magyarszecsőd térségében közelít meg egyedi tájértékként nyilvántartott tájelemeket. Ezek fészkek/keresztek, pincék, présházák, lakóépületek és harangtoronyok. A tájértékként jelölt elemek helyenként azonosak a műemléki védelem alatt álló építményekkel.

A legközelebbi egyedi tájértékek (keresztek és présház) Döröskő, Döbörhegy, valamint Szarvaskend településeken találhatók, 200-300 m-re az útpályától. A tájvédelmi helyszínrajzon feltüntetésre kerültek az egyedi tájértékek a nyomvonal 1 km-es környezetében.

Zala és Vas megye Területrendezési Terve önálló mellékletként tartalmazza a tájképvédelmi területek övezetét. Megállapítható, hogy a tervezési terület nagy része tájképvédelmi terület övezetén található; főként a nyomvonal Vas megyei szakasza Szarvaskend és Döbörhegy településektől északra.

Az utak látványát, tájképre gyakorolt hatását jelentősen befolyásolja a kapcsolódó földművelési terület kiterjedése, magassága, a rézsűk hossza, meredeksége, továbbá a műtárgyak mérete, jellege és formája.

A nyomvonal értékelése során vizsgálatra került a töltés/bevágás mennyisége (m³), továbbá a műtárgyak látványának feltárulása lakott területekről szemlélve, a távolság függvényében.

Az út lakott területekre várhatóan gyakorolt kedvezőtlen hatásainak mérséklését segítheti elő az útpálya és a lakott területek közötti takaró növényzet (erdősáv). A nyomvonalváltozatok értékelése során ezért figyelembe vették a nyomvonal által közigazgatásilag érintett települések belterületétől mért távolságot, az érintett település belterülete és a pálya közötti terület rész jelenlegi területhasználatát (kereskedelmi- és ipargazdasági terület; mezőgazdasági terület; erdőterület), felszíni adottságait és növényborítást.

A tájvizsgálat során a területhasználat jellemzésénél kimutatásra kerültek a jelenlegi területhasználatok, amely alapján kiszámították a gyorsforgalmi út megvalósulása következményeként fellépő biológiai aktivitásérték változásának mértékét. A 2x2 sávos kiépítés mellett a tervezett koronaszélesség 20 m. A forgalmi sávok szélessége 3,5 m, a középső elválasztó sáv szélessége 3 m, a padkaszélesség 1,5 m lesz. Az út teljes szélessége, amely kisajátításra kerül átlagosan 50 méter. A kisajátításra kerülő területsáv átlagosan 50 m szélességű, melyből a burkolt felületek mintegy 20 m-t tesznek ki, zöldsávként ~30 m széles terület rész marad. A burkolt, biológiailag inaktív felületek megépülésével az igénybevett terület részen kedvezőtlenebb biológiai aktivitásértékek alakulnak ki a pálya megépülése előtti állapothoz viszonyítva. A pálya megépülése nélküli és a pálya megépítését követően kialakult biológiai aktivitásértékek közötti különbség a növénytelepítés során védőfásítással vagy egyéb kiegyenlítő zöldfelület létrehozásával mérsékelhető.

A tervezett út magassági vonalvezetését a hossz-szelvény alapján vizsgálva megállapítható, hogy a töltésen és bevágásban vezetett szakaszokon váltakozva, földtömegarányosan kiegyenlítően halad a nyomvonal. A domborzati adottságok, a felszínborítás, illetve az út magassági vonalvezetése (jelentős hosszokon terepközben, illetve bevágásban halad a pálya) kedvező az útra való ráhatás, a takarás, illetve a közvetett tájvédelmi hatásterület kiterjedése szempontjából. A hatásterület jelentősebb hosszra való kiszélesedése a Rába- és Csörnőc-völgyében történik, ahol a pálya sík területen, az ártéri helyzet miatt azonban magas töltéseken és hídműtárgyakon váltakozva vezet.

Az út kialakításának tájképre gyakorolt hatásai nagyban függenek az út vízszintes és magassági vonalvezetésétől. A bevágásban vagy terepszint közelében vezetett út tájképi hatásai kevésbé tekinthetők jelentősnek, míg a magas töltések, illetve a műtárgyak látványa markánsan jelenik meg a tájban. A hidakhoz vezető útszakaszok kialakítása magas töltésekkel tud csak megvalósulni. Az M76

gyorsforgalmi út magassági vonalvezetését tekintve változatos. A 2-3 m magas töltések mellett a terepközélsőben, illetve 4-5 m-es bevágásban vezetett szakaszok is jellemzőek, a műtárgyak környezetében, illetve a Rába- és Csörnőc-völgyében az ártéri helyzet miatt pedig 9 m magas töltések kialakítása is szükségessé válik.

Az útpálya, a műtárgyak, csomópontok kedvezőtlen rálátási viszonyait, a művi elemek dominanciáját tereprendezéssel és növénytelepítéssel (védőfásítás, egyéb zöldfelületi elemek kialakítása) lehet enyhíteni. A védelmi intézkedések 5 féle növénytelepítési típust tartalmaznak, a takarófásítások km szelvény szerinti helyének megadásával. A dokumentáció mellékletét képező tájvédelmi helyszínrajzon a javasolt növénytelepítési formákat ábrázolták. Az útpályán közlekedők szempontjából a környező területekre irányuló kedvező rálátási szakaszokat a tájvédelmi helyszínrajzon jelölték, ezeket a szakaszokat a növénytelepítések megtervezésénél is szükséges figyelembe venni.

A gyorsforgalmi út megvalósítása megváltoztatja a térség korábbi kapcsolatrendszerét. Elsősorban a jelenlegi úthálózat rendszere alakul át, de a változások kihatnak az ökológiai kapcsolatokra és a vízhalózatra is. Az átvágott területek megközelítési nehézségeiből adódóan csökkenhet az egyes területeken folyó gazdálkodás, amely átvezetés hiányában akár a művelés felhagyásához is vezethet. A pálya által kettévágott területek megközelítési viszonyainak változásából adódóan csökkenhet az egyes területeken folyó gazdálkodás intenzitása, mely esetlegesen a terület felhagyásához vezethet. Más területeken az intenzívebb gazdálkodás erősödése, korábban felhagyott területek újbóli művelése is előfordulhat. A gyorsforgalmi út megépülésével a csomópontok környezetében feltételezhető további területhasználati mód változás. A kedvezőtlen hatások csökkentését az országos közutak esetében a pálya alatt, illetve felett híd műtárgyon történő átvezetéssel, míg a földutak tekintetében keresztező és párhuzamos földutak létesítésével lehet mérsékelni, annak érdekében, hogy a pálya megépítésével ne alakulhassanak ki olyan területek, amelyeket nem lehet megközelíteni.

A tájbaillesztés egyik legfontosabb eszköze a növénytelepítés. A nyomvonal tájbaillesztésére javasolt növénytelepítési típusok jellemzőit és a növénytelepítési szempontból kiemelt szakaszokat az előírások tartalmazzák.

A tervezett létesítmény a rendelkező rész tájvédelmi előírásainak végrehajtásával megfelelően tájbailleszthető.

Levegőtisztaság-védelem:

A dokumentációban részletesen bemutatásra kerültek a tervezett tevékenység egyes fázisai és azok hatásai a környezeti levegő minőségére.

A hatástanulmányban a jelenlegi (2021. évi) alapállapot, az üzembe helyezéskori távlati (2029. évi) vele és nélküle állapot, valamint a 2036. mint távlati év vele és nélküle vizsgálatára került sor. Az alapállapotú levegőterhelés az Országos Légszennyezettségi Mérőhálózat (OLM) automata és manuális mérőállomások/mérőpontok adatai alapján, modellezéssel került megállapításra.

Fenti adatokból és a forgalmi adatokból számított kibocsátás alapján a tervezett útszakaszhoz legközelebbi lakóépületeknél, mint vizsgálati pontoknál modellezett jelenlegi alapállapotról megállapítható, hogy egyik légszennyező komponens esetében sincs egészségügyi határérték túllépés, a koncentráció értékek jelentősen a vonatkozó határértékek alattiak.

A tervezett útszakaszhoz legközelebbi eső lakott területek esetében vizsgálati pontok kerültek kijelölésre. Magyarszecsőd 0104/3 hrsz.-ú területen található lakóépület ~115 méter távolságra, míg Zalaboldogfa 1575/1 hrsz.-ú területen található gazdasági épület ~70 méter távolságra található a tervezett útszakasztól. A kialakuló koncentrációk vizsgálata ezen épületeknél felvett vizsgálati pontokban is megtörtént, a számítások alapján a határérték túllépése egyik vizsgálati pontban sem várható.

A hatástanulmány a 314/2005. Korm. rendelet 7. sz. melléklete és a számítási/modellezési adatok alapján a hatásterület meghatározását a közvetlen és közvetett (összességében a teljes) hatásterületre

határozta meg. Előzők alapján a teljes hatásterület meghatározásakor a hatásvizsgálat azokat a területeket vette figyelembe, ahol a vizsgálatok alapján a környezeti levegőben közvetve vagy közvetlenül 5% mértékű állapotváltozás várható. Az állapotváltozás a mértékadó NO₂ komponensre került meghatározásra, azaz ezen komponens órás egészségügyi határértékének 5% mértékű változása, amely 5 µg/m³ növekedést vagy csökkenést jelent.

Levegőt terhelő hatás az építés és az üzemelés során lép fel.

Az építés során a szállító járművek és munkagépek kibocsátásaiból, valamint az anyagmozgatás, tereprendezés miatt várható levegőt terhelő hatás. Ezek a hatások átmeneti jellegűek és a nyomvonalszakaszon eltolva jelentkeznek. A jelenlegi tervfázisban rendelkezésre álló adatok alapján a munkagépek és a szállító járművek kibocsátása nem okoz határérték feletti terhelést. A földmunkákból, tereprendezésből adódó kiporzás (PM₁₀ kibocsátás) hatását a becsült értékek alapján vizsgálva megállapítható, hogy átlagos és maximális szélsőesség esetén is a vizsgálat 60 méter távolságon belül a PM₁₀ terhelés várhatóan nem fogja meghaladni a vonatkozó 24 órás határértéket.

Az üzemelés során a belsőégésű motorok kibocsátása (NO_x, NO₂, PM₁₀, CO) a meghatározó a levegőterhelés szempontjából. Ennek mértéke függ a nyomvonal adottságaitól, a forgalom mértékétől, és a járművek aktuális kibocsátásától, illetve a környezeti viszonyoktól (meteorológia, épített környezeti elemek). Az üzemelés időszakában több forgalmi szakaszon is vizsgálták a levegőterhelés változását, mely alapján megállapítható, hogy a közvetlen hatásterület a tervezett gyorsforgalmi út tengelyétől számított 45-55 méter távolságban határolható le. A megépülést követően, a forgalom átrendeződés hatására 5%-nál nagyobb mértékű csökkenés a 74. sz. főút és a 8. sz. főút térségében valószínűsíthető, ennél kisebb mértékű változás több meglévő útszakaszon is jelentkezik a beruházás térségében.

A transzportmodellezés alapján a forgalomba helyezést követően kialakuló immissziós terhelés az órás egészségügyi határérték alatt marad minden vizsgált légszennyező komponens esetében. A lakott területeknél lévő vizsgálati pontoknál kialakuló NO₂ mint mértékadó komponens koncentrációja az órás határérték 2-4 %-a közötti terhelés lesz várhatóan.

A levegő védelméről szóló 306/2010. (XII. 23.) Korm. rendelet (a továbbiakban: **306/2010. Korm. rendelet**) szerint:

29. § (1) Autópálya, autóút vonalforrás létesítése esetén - az autóút és autópálya működésével összefüggő építmény kivételével - a közlekedési létesítmény tengelyétől számított 50 méteren belül, az egy- és kétszámjegyű országos közút, valamint vasút vonalforrás létesítése esetén a közlekedési létesítmény tengelyétől számított 25 méteren belül nem lehet és nem helyezhető el lakóépület, üdülőépület, oktatási, nevelési, egészségügyi, szociális és igazgatási épület.

A hatástanulmány alapján a tervezett gyorsforgalmi út nyomvonala esetében nem található fenti kritériumok szerinti épület, azonban a 306/2010. Korm. rendelet 29. § (1) bekezdésében foglaltak teljesülése érdekében jelen határozat rendelkező részében a Kormányhivatal előírást tett.

A levegőterheltségi alapadatok és a hatástanulmányban bemutatott eredmények nem indokolják a levegőtisztaság-védelmi monitoringpont kijelölését - tekintettel arra, hogy az üzemelés során minden vizsgált komponens esetében teljesülnek a vonatkozó egészségügyi határértékek átlagos meteorológiai körülmények között a 10 méteres referencia távolságban; azonban az organizációs terv alapján a későbbi tervfázisok részletesebb adatai alapján a monitoring szükségességét felül kell vizsgálni a rendelkező rész továbbtervezésre vonatkozó előírásai szerint. A hatástanulmányban bemutatott várható hatások ellenőrzése érdekében az ideiglenes forgalomba helyezést követően 90-120 nappal immisszió mérés került előírásra rendelkező részben foglaltak szerint.

A levegőterheltségi szint vizsgálatára vonatkozó előírásait a Kormányhivatal a 314/2005. (XII.25.) Korm. rendelet 10. § (4) bekezdés b) pontja alapján, valamint a levegőterheltségi szint és a helyhez kötött légszennyező források kibocsátásának vizsgálatával, ellenőrzésével, értékelésével kapcsolatos szabályokról szóló 6/2011. (I.14.) VM rendelet 3 – 4. §. alapján írta elő.

A jelentkező környezeti hatások a levegőtisztaság-védelmi előírások betartásával mérsékelhetőek. Az M76 gyorsforgalmi út tárgyi szakaszának dokumentáció szerinti megvalósítása levegőtisztaság-védelmi szempontból jelen határozat rendelkező részében foglalt előírások teljesülése esetén nem kifogásolható.

Zaj- és rezgésvédelem:

A tervezett M76 gyorsforgalmi út a lakott területeket nagyrészt elkerüli. A nyomvonal egyedül Magyarszecsőd területén közelít meg két védendő épületet (110 illetve 115 m-re) a külterületi részen.

A jelenlegi állapotban a tárgyi beruházás tervezési területének térségében – a szakasz elejét és végét leszámítva – nincs számottevő közlekedéstől származó zajterhelés. A tervezési szakasz elején a 74 sz. főút, a végénél pedig a 8 és 86 sz. főutak határozzák meg a közlekedéstől származó zajterhelés alakulását. A tervezett gyorsforgalmi út mellett elhelyezkedő védendő létesítmények környezetében a jelenlegi állapotban nincs közlekedési eredetű zajforrás.

Az építés során a munkagépek, a szállító járművek közlekedése, a gépek működése által kibocsátott zajemisszióval kell számolni. Jelen tervfázisban az építési ütemezés és az építés során alkalmazott munkagépek, gépláncok nem állnak rendelkezésre, ezek az organizációs terv ismeretében véglegesednek. A dokumentációban az építés során várható zajterhelést az előzőek miatt korábbi beruházások tapasztalatain alapuló becsléssel határozták meg. Az egyes útépitési munkafázisok 1 hónap és 1 év közötti időtartamúak. A tervezési terület térségében a legközelebbi védendő létesítmények Magyarszecsőd Rába parti térségében találhatók. A számított értékek alapján megállapítható, hogy az útépités során a legnagyobb zajterhelést a földmű építése munkafázis jelenti. A dokumentációban foglaltak szerint a védendő épületek és az építési terület közötti nagy távolságra tekintettel intézkedések nélkül is teljesül a nappali zajterhelési határérték.

A számított eredmények alapján megállapítható, hogy a főúti útszakaszok a beszállítási forgalom nélkül is jelentős forgalmat bonyolítanak, emiatt a gyorsforgalmi út építéséhez köthető szállítási forgalom a dokumentáció alapján nem jelent majd érdemi többletterhelést a meglévő főúti úthálózaton.

A távlati nélküle állapotban a tervezett gyorsforgalmi út nyomvonala mellett felvett vizsgálati pontok térségében a közlekedéstől származó zajterhelés a dokumentációban foglaltak szerint továbbra sem jellemző. A forgalmi adatokból számítással meghatározott jelenlegi zajterhelés értékei alapján megállapítható, hogy a 7,5 m-es referencia távolságban a tágabb térségben vizsgált útszakaszok zajterhelése a jelen állapothoz képest nagyobb mértékű, ami a természetes forgalmi növekmény miatt alakul ki.

A tervezett, vele állapotban a dokumentáció számításai alapján az új gyorsforgalmi útszakaszok mentén a jelenlegi (és nélküle) állapothoz képest növekszik a zajterhelés, azonban határértéket meghaladó zajterhelés a növekedés ellenére sem várható. A távlati vele esetben kapott zajterhelési értékek alapján az M76 gyorsforgalmi úttól származó zajterhelés miatt zajárnyékoló fal létesítése nem szükséges a tervezési szakaszon, azonban a gyorsforgalmi út 78+650 – 79+270, illetve 78+700 – 79+160 közötti szakaszain a beruházói szándéknak megfelelően zajárnyékoló fal létesül.

Az M76 gyorsforgalmi út tárgyi szakaszának közvetlen, út tengelyétől számított zajvédelmi hatásterülete a tervezési szakasz kezdete (52+435 km sz.) – Zalaegerszeg-nyugat csomópont (57+250 km sz.) közötti szakaszon 600 m, a Zalaegerszeg-nyugat csomópont (57+250 km sz.) – Halastói csomópont (70+933 km sz.) közötti szakaszon 650 m, a Halastói csomópont (70+933 km sz.) – Körmen-d-kelet csomópont (82+481 km sz.) közötti szakaszon 640 m.

A dokumentáció vizsgálatai alapján közvetett hatásterülettel érintettek olyan területek, ahol a tervezett létesítményhez kapcsolódó járműforgalom a távlati tervezett és a referencia (nélküle) állapot közötti zajterhelési különbséget tekintve legalább 3 dB változást eredményez. A tervezett gyorsforgalmi út térségben a forgalmi átrendeződéssel érintett utak esetében nagyságrendileg 3 dB, vagy annál nagyobb mértékű zajterhelés csökkenés várható a 74 sz. főút mentén (M76 – Vasvár között), a 76 sz. főút mentén (7404 j. út – 86 sz. főút között), a 8704 j. út mentén (Rábahidvég – Sorokpolány között). 3 dB, vagy annál nagyobb mértékű zajterhelés növekedés (az új útszakaszok melletti közvetlen hatásterületen kívül) a

csomóponti ráhordó útszakaszok mentén várható a 7404 j. út mentén (csomóponti bekötőút – 76 sz. főút között), a 7441 j. út mentén (76 sz. főút – M76 gyorsforgalmi út között), a 7441 j. út mentén (M76 gyorsforgalmi út – Gersekarát között). A dokumentáció számításai alapján a legalább 3 dB zajterhelés növekménnyel érintett védendő területek esetében sem várható határérték feletti zajterhelés.

A várható hatások ellenőrzésére a benyújtott dokumentációban javasolt monitoring pontokban a Kormányhivatal zajméréseket írt elő az üzemelés időszakában, az ideiglenes forgalomba helyezést követően 90-120 nappal.

A zaj- és rezgésvédelmi előírások betartása esetén az M76 gyorsforgalmi út tervezett szakaszának megvalósítása zaj- és rezgésvédelmi szempontból nem kifogásolható.

*

A Kormányhivatal mint országos hulladékgazdálkodási hatóság szakkérdést vizsgáló hatóságként a kérelem mellékleteként benyújtott dokumentáció és a hiánypótlási dokumentáció alapján az alábbiakat állapította meg:

A 71/2015. Korm. rendelet alapján:

28. § (1) Az országos környezetvédelmi hatóság, valamint a területi környezetvédelmi hatóság az 5. melléklet I. táblázatában meghatározott szakkérdéseket is vizsgálja, ha az 5. melléklet I. táblázata szerinti előzetes vizsgálati, környezeti hatásvizsgálati, egységes környezethasználati engedélyezési eljárásban, az összevont eljárásban valamint az egységes környezethasználati engedélynek a környezeti hatásvizsgálati és az egységes környezethasználati engedélyezési eljárásról szóló 314/2005. (XII. 25.) Korm. rendelet 20/A. § (4) és (6) bekezdése szerinti felülvizsgálatára irányuló eljárásban (a továbbiakban: felülvizsgálati eljárásban) az 5. melléklet I. táblázatában megjelölt feltételek fennállnak.

A 71/2015. Korm. rendelet 5. sz. melléklet 18. sora alapján minden esetben szükséges az alábbi szakkérdés vizsgálata:

A hulladékképződés megelőzését szolgáló intézkedéseket, a hulladékkezelésre vonatkozó jogszabályi követelmények teljesítését, a hulladékgazdálkodási előírások alapján a technológiából származó környezetterhelések kockázatát, a tevékenység végzése során képződő hulladék elhelyezését, a hulladék kezelésének megfelelőségét, továbbá a hulladékgazdálkodásból eredő környezeti kockázatokat, valamint építésnél az építési és a bontási hulladékok kezelését.

A 314/2005. Korm. rendelet alapján:

6. § (2) A tevékenységnek az (1) bekezdés szerinti hatásai meghatározását a tevékenység egyes szakaszai – telepítés, megvalósítás, felhagyás – szerint megkülönböztetve kell elvégezni.

7. § (3) A környezeti hatástanulmány általános tartalmi követelményeit a 6. számú melléklet tartalmazza. (...)

A 314/2005. Korm. rendelet 6. számú melléklet alapján a környezeti hatástanulmánynak tartalmaznia kell – többek között – az alábbiakat:

2. A tervezett tevékenység – ideértve a kapcsolódó műveleteket és létesítményeket is – számba vett változatainak részletes leírása, különösen:

(...)

e) a telepítés, működés és felhagyás során keletkező maradékok, hulladékok, a környezeti elemeket érintő kibocsátások típusa és mennyisége.

A környezeti hatásvizsgálati dokumentáció és mellékletei alapján a Kormányhivatal megállapította, hogy az útszakasz tervezése során – összhangban a Kvt.-vel – a Ht. alapelveit (különösen: elővigyázatosság, megelőzés, helyreállítás) figyelembe vették.

A tervezett beruházás helyszínén alapállapotban hulladékok előfordulásával nem számolnak, az hulladéklerakó telepet vagy felhagyott, illetve rekultivált hulladéklerakó területét nem érinti.

A bontás, építés és üzemeltetés során keletkező veszélyes és nem veszélyes hulladékok pontos mennyiségét a Kiviteli terv fogja tartalmazni.

A keletkező hulladékok gyűjtőhelyeinek kijelölése, valamint a hulladékok gyűjtése során törekednek a talaj szennyezésének elkerülésére; a veszélyes hulladék gyűjtőhelyének kialakításához szigetelő lemez (pl. polietilén fólia) alkalmazása tervezett. A munkálatok közben a biztonsági intézkedések ellenére fellépő szennyeződésektől a területet haladéktalanul mentesíteni kell.

A tervezett beruházás során meglévő útburkolatok, illetve műtárgyak elbontására is sor kerül. A bontás során keletkező inert hulladékok (bitumen tartalmú keverékek, beton, kőzúzalék) válogatási, aprítási és darálási műveleteket követő felhasználása tervezett.

A kitermelt, szennyezetlen talaj felhasználása elsősorban a munkaterületen belül, tereprendezési céllal tervezett. Amennyiben a területen korábbi szennyezés lehetősége merülne fel, akkor a földmunkák során ténylegesen kitermelésre kerülő talaj minőségét meg kell vizsgálni, és a vizsgálati eredményektől függően kell a további kezeléséről gondoskodni.

A Rába folyó beavatkozásai során keletkező kotrási iszap esetében figyelemmel kell lenni a *hulladéklerakással, valamint a hulladéklerakóval kapcsolatos egyes szabályokról és feltételekről* szóló 20/2006. (IV. 5.) KvVM rendelet 1. § (2) bekezdés c) pontjára, miszerint a rendelet hatálya nem terjed ki a külön jogszabály szerinti nem veszélyes kotrási iszap vízparti elhelyezésére, amennyiben az iszapot abból a mederből emelték ki, amelynek parti sávjában elhelyezik. A Ht. 1. § (3) bekezdése értelmében továbbá nem terjed ki a törvény hatálya a vizek és vízi utak kezelése, árvízmentesítés, vízkárelhárítás vagy talajfeltöltés (a talaj minőségének javítása) céljából a felszíni vizekben áthelyezett üledékre, iszapra, amely az 1. mellékletben meghatározott veszélyességi jellemzők egyikével sem rendelkezik.

Az építési munkálatok során veszélyes hulladékok keletkezésével elsősorban a gépek, berendezések üzemeltetéséhez és a karbantartási tevékenységhez kapcsolódóan, valamint havária eseményből lehet számítani.

A hulladékgazdálkodásból eredő környezeti kockázatok a felelős hulladékgazdálkodás megvalósításával csökkenthetők. Az építési technológia környezetterhelési kockázatának csökkentése érdekében előnyben kell részesíteni az anyag- és energiatakarékos, hulladékszegény technológiák alkalmazását, valamint a hulladékként kockázatot jelentő anyagok kiváltását.

A keletkező hulladékok elhelyezésénél figyelembe kell venni a közelség elvét, és biztosítani kell, hogy a hulladék kezelését a lehető legközelebbi, arra alkalmas létesítményben, az adott hulladék kezelésére, hasznosítására jogosultsággal rendelkező gazdálkodó szervezetek végezzék.

A hulladékok gyűjtése a hulladék tulajdonsága, halmazállapota és állaga szerint elkülönítetten történik. A hulladékok anyagi tulajdonságának megfelelő tárolóedények és gyűjtőhelyek biztosításával megakadályozható a hulladékok környezeti elemekbe kerülése.

Figyelmet kell fordítani arra, hogy a bontásból kikerülő anyag olyan helyen kerüljön deponálásra vagy végleges elhelyezésre, ahol további kockázatot biztosan nem jelent. A kivitelezés során keletkező építési és bontási hulladékokat úgy kell kezelni, hogy azok minél nagyobb arányban újrafelhasználhatóak legyenek. Ennek elősegítése érdekében a hulladékok fajtánkénti elkülönített gyűjtését biztosítani kell.

Az üzemelés fázisában keletkező hulladékok egyrészt az üzemeltetési, fenntartási munkálatok, másrészt az út mentén elhelyezkedő területsáv tisztántartása, az elhagyott hulladékok eltávolítása, a zöldfelület gondozása, gyomirtási munkálatok során keletkeznek.

A keletkező hulladékok mennyiségének csökkentése, a hulladék minél nagyobb arányú anyagában történő hasznosítása érdekében törekedni kell az elkülönítetten gyűjtött nem veszélyes építési és bontási hulladékok minél nagyobb arányú hasznosítására, valamint a tevékenység során kitermelt szennyezetlen talaj építés során történő felhasználására.

A tevékenység megtervezése és végzése során a környezet és az emberi egészség védelme érdekében alkalmazandó szempontokat a Ht. 5. § (1) bekezdésében foglaltak alapján kell figyelembe venni.

A Ht. 4. §-ában foglaltaknak megfelelően a tevékenységet a hulladékképződés megelőzésével, a keletkező hulladék mennyiségének és veszélyességének csökkentésével, a hulladék hasznosításával, környezetkímélő ártalmatlanításával kell végezni.

A hulladék termelőjének, birtokosának kötelezettségeit a Ht. 31. §-a és 32. §-a, a hulladékok azonosításával kapcsolatos előírásokat a 72/2013. VM rendelet, az építési és bontási hulladékok kezelésének részletes szabályait a 45/2004. együttes rendelet, a veszélyes hulladékokkal kapcsolatos tevékenységek végzésének feltételeit a 225/2015. Korm. rendelet, a települési hulladékok kezelésének szabályait a *hulladékgazdálkodási közszolgáltatás végzésének feltételeiről* szóló 385/2014. (XII. 31.) Korm. rendelet, a keletkező hulladékokkal kapcsolatos adminisztrációs kötelezettségeket a 309/2014. Korm. rendelet, az üzemi gyűjtőhelyek kialakításának és üzemeltetésének szabályait a 246/2014. Korm. rendelet írja elő.

A hulladékok szállítása során a Ht. 14. § előírásai szerint kell eljárni.

A Ht. 2. § (4) bekezdése alapján a kitermelt szennyezetlen talaj és más, természetes állapotában meglévő olyan anyag hulladékstátuszát, amelyet nem a kitermelés helyén használnak fel, a Ht. 2. § (1) bekezdés 23. pontja szerinti fogalom meghatározással, valamint a melléktermékre vagy a hulladékstátusz megszűnésére vonatkozó rendelkezésekkel összhangban kell értelmezni. Amennyiben a kérdéses anyag – a fentieket vizsgálva – hulladéknak minősül, arra vonatkozóan a Ht. előírásai az irányadók.

A hulladékgazdálkodásra vonatkozó előírások betartásával a tervezett tevékenység a 71/2015. Korm. rendelet 5. számú melléklet I. 18. pontja szerinti hulladékgazdálkodási szempontokból nem kifogásolható.

*

Az eljárás során érkezett észrevételek értékelése:

A 314/2005. Korm. rendelet 10. § (1) bekezdése alapján:

10. § (1) A környezetvédelmi hatóság az érintett nyilvánosságtól, a megkeresett szervektől, valamint a nemzetközi környezeti hatásvizsgálati eljárás során kapott, a környezeti hatások értékelése szempontjából lényeges észrevételeket a szakhatóságok bevonásával érdemben megvizsgálja.

10. § (5a) A környezetvédelmi hatóság határozatának indokolása - törvényben meghatározottakon túl - tartalmazza

- a) az érintett nyilvánosság eljárásban való részvételének ismertetését,
- b) az érintett nyilvánosság észrevételeinek összefoglalását és értékelését,
- (...)

Az eljárás során az alábbi észrevételek érkeztek a Kormányhivatalhoz a beruházásra vonatkozóan:

- 1. Magyarszecsőd Község Önkormányzata:** Kifogásolják, hogy az előkészítő eljárásba nem vonták be az önkormányzatot. A Vízügyi Igazgatóság, az Őrségi Nemzeti Park Igazgatóság, a NIF Zrt. és a FÖMTERV részvételével egyeztetésre került sor az esetleges alternatívákat illetően, de erről sem kaptak további tájékoztatást. Véleményük szerint az építkezés az ökológiát érinti, ennek ellenére az emberi tényező, így az ott élők élettere, ingatlanjaik értékvesztése és az önkormányzat távlati elképzelései nem kerültek figyelembe vételre. Amennyiben a beruházás a jelenlegi állapot szerint valósul meg, kéri figyelembe venni, hogy az esetleges turisztikai fejlesztések esetén az infrastrukturális háttér biztosítása is szükséges. Felhívják a figyelmet továbbá arra, hogy az új nyomvonal mellett közvetlenül a nyugati oldalon található nagy értékű ingatlanok fokozott árvízveszélynek lehetnek kitéve, mivel az épített töltés árvízi torlódást okozhat; a tervezett

partkövezés az ingatlanhoz tartozó épületeket és tavat is érinthet. A nyomvonal keleti oldalán található ingatlan esetében is figyelemmel kell lenni a tervezés során az ingatlan megközelíthetőségére, infrastrukturális ellátottságára, az ott lakókra tekintettel. Mellékelték a NIF Zrt. részére 2021. április 27. napján megküldött tájékoztatásukat.

2. **Döröske Község Önkormányzata:** Kifejtették, hogy a település útjai nincsenek jó állapotban, ezért a beruházás megvalósítása esetén feltehető, hogy az anyagszállítás miatt megnövekszik a tehergépjármű forgalom a településen. A forgalomból adódó zajterhelés, rezonancia, szálló por és károsanyag-kibocsátás befolyásolhatja az út melletti házak állapotát, a lakosság egészségét és életkörülményeit. Az utak állapota tovább romolhat. A fentiekre a beruházás során különös figyelmet kell fordítani.
3. **Lakossági észrevétel (Körmend):** Tekintettel arra, hogy a rendelkezésére álló információk szerint az útszakasz nyomvonala kb.150 méterre húzódik Magyarszecsőd külterületén található méhészetétől, és ezáltal keresztezi a méhek röppályáját, ezért kéri a tervezett útszakasz nyomvonalának módosítását, hogy a méhészeti gazdálkodást a továbbiakban is biztonságosan végezni tudja. Amennyiben változtatásra nincs lehetőség, kéri károsultként a kártalanítási eljárás során nagymértékű jövedelem kiesésének méltánylását.
4. **Lakossági észrevétel (Magyarszecsőd I.):** Tiltakozását fejezi ki a jelenleg tervezett nyomvonallal kapcsolatban, tekintettel arra, hogy az a lakóhelyéül szolgáló ingatlant érinti, amelyet a falusi turizmusba bevont szálláshelyként kíván hasznosítani. Már a tervezett útépítés előkészületei alatt is akadályozva volt az ingatlan egyes részeinek megközelítése során, nem beszélve az építkezés ideje alatt elszenvedett ártalmakról, amelyek az M76 gyorsforgalmi út használatba adásával csak rosszabbodnak. A fentiekben túl a környék jelentős természeti és környezeti, továbbá súlyos anyagi és pénzben nem kifejezhető károkat szenved. Célszerű lenne a 8-as, 76-os számú főút és a tervezett M76 gyorsforgalmi út által körbezárt terület minimalizálása, a nyomvonalak közelítése.
5. **Lakossági észrevétel (Magyarszecsőd II.):** A tervezett szakasz megvalósításával kapcsolatban felmerült műszaki, árvízvédelmi, turisztikai és természetkárosító problémákat nevesíti. A jelenlegi helyzetben csak abban az esetben tartja összeegyeztethetőnek a beruházást az életvitelével, amennyiben a felvetett problémák tekintetében megfelelő műszaki és árvízvédelmi megoldásokat alkalmaznak, és ennek kivitelezésétől turisztikailag, és gazdaságilag nem lehetetlenülnek el.
6. **Lakossági észrevétel (Zalaboldogfa):** Kifogásolja, hogy ekkora hatású beruházás esetén a tervezés korai szakaszában a beruházó és az eljáró hivatal nem hívott össze személyes egyeztetést a falu lakóival. Szintén kifogással él a tervezett nyomvonallal szemben, mivel a 300 fős csendes falutól 500 méterre haladna el a tervezett szakasz. Véleménye szerint a lakosok életének minőségromlását nem vették figyelembe. Javasolja olyan nyomvonal kijelölését, amely legalább 2 km-re elkerüli a települést.

A Kormányhivatal az eljárás során a fenti észrevételeket PE/KTFO/3532-90/2021. és PE/KTFO/3532-101/2021. számon megküldte az építető NIF Zrt. és a meghatalmazása alapján az eljárás során a NIF Zrt.-t képviselő Tervező részére, és kérte, hogy az észrevételekre vonatkozó álláspontjukat a Kormányhivatal részére szíveskedjenek eljuttatni. Tekintettel arra, hogy Magyarszecsőd Község Önkormányzatának 2021. augusztus 12. napján megküldött észrevétele a Belügyminisztérium Országos Katasztrófavédelmi Főigazgatóság, mint a vízgazdálkodási és vízvédelmi hatáskörrel rendelkező hatóság hatáskörébe tartozó kérdést is érintett, a Kormányhivatal PE/KTFO/3532-102/2021. számú levelével továbbította a hivatkozott észrevételt a Belügyminisztérium Országos Katasztrófavédelmi Főigazgatóság részére, és kérte, hogy az észrevételre vonatkozó álláspontját a Kormányhivatal részére szíveskedjenek eljuttatni.

A Tervező a NIF Zrt. megbízásából az észrevételekkel kapcsolatos nyilatkozatát 2021. szeptember 1. és 2021. szeptember 8. napján küldte meg, a Belügyminisztérium Országos Katasztrófavédelmi Főigazgatóság a Kormányhivatal megkeresésére 35000/7108-2/2021.ált. számon adta meg válaszát.

A fenti észrevételeket, valamint az észrevételekre vonatkozó értékelést, a Kormányhivatal megvizsgálta, és az alábbiakat állapította meg:

Magyarszecsöd Község Önkormányzatának észrevételére vonatkozóan:

Az észrevételben megjelölt további beruházások (turisztikai beruházások, ahhoz kapcsolódó infrastrukturális háttér biztosítása) nem tartoznak a környezetvédelmi hatóság hatáskörébe, ahogyan a nyomvonal helyének kiválasztása sem. A környezetvédelmi hatóság a környezeti hatásvizsgálati eljárás során a kérelemben szereplő nyomvonal-változatokat vizsgálhatja, így megállapításokat is kizárólag arra, és annak környezeti hatásaira vonatkozóan tehet.

A 275/2004. (X. 8.) Korm. rendelet 4. § (1) bekezdése szerinti célok elérése érdekében a vonatkozó szabályozás szigorú feltételrendszerhez köti a Natura 2000 területen végezhető tevékenységek engedélyezését. Az engedélyezés során az érintett Natura 2000 terület kijelöléséről szolgáló fajok és élőhelyek vonatkozásában részletes vizsgálatokat kell végezni. A vizsgálatok során a Natura 2000 terület egészét tekintve kell megvizsgálni, hogy a jelölő fajok, jelölő élőhelyek kedvező természetvédelmi helyzetére hogyan hat a beruházás.

Ezen vizsgálat érdekében a nyomvonallal érintett Natura 2000 terület, a HUON20008 jelű, Rába és Csörnóc-völgy elnevezésű jóváhagyott kiemelt jelentőségű természetmegőrzési terület érintettségére vonatkozóan Natura 2000 hatásbecslési dokumentáció készült.

A Natura 2000 hatásbecslési dokumentációban részletesen, jelölő fajonként, jelölő élőhelyenként megvizsgálásra kerültek a beruházás hatásai. A vizsgálat alapján kerültek előírásra azok a korlátozások, műszaki megoldások, melyek biztosítják az adott jelölő fajok és jelölő élőhelyek kedvező természetvédelmi helyzetének fenntartását.

A NIF Zrt. válasza az észrevételre:

- „2021.05.17-én A NIF-Tervező-Magyarszecsöd polgármester egyeztetést tartott a Települést érintő nyomvonal szakasszal kapcsolatosan, melyen ismertetésre kerültek a nyomvonal vizsgálat előzményei, valamint az objektív okok, melyek eredményeképpen előállt a Magyarszecsöd területét érintő nyomvonal pozíciója.
- A Vízügyi Igazgatóság, az Őrségi Nemzeti Park Igazgatóság, a NIF Zrt és a Főmterv Zrt. képviselőivel 2021.05.26-án tartott egyeztetést követően a Tervező (Főmterv Zrt.) ismételt megvizsgálta a lehetséges alternatív nyomvonalváltozatokat, és ez alapján megállapítást nyert, hogy összességében a KHT-ban is szereplő E-változat jelenti a műszaki, természetvédelmi, vízügyi szempontok szerint kompromisszumokkal elfogadható nyomvonalat. A hivatkozott egyeztetés emlékeztetőjének eljuttatását ellenőrizzük.
- A tervezés kezdete óta figyelembe voltak véve az E-változat térségében meglévő ingatlanok, a nyomvonal a lehetőségekhez képest viszonylag messze (mintegy 100-100 méterre) halad a mindkét oldalán elhelyezkedő, emberi tartózkodásra szolgáló épülettől. Az egyéb kötétségek miatt a többi változat esetében a továbbtervezés lehetősége kizárásra került, ezért csak az E-változat maradt meg javasolt nyomvonalaként.
- Az M76 autót út beruházása esetén a Beruházó, NIF Zrt. a nyilatkozatban foglalt igényeket megvizsgálja. Tudomásunk szerint a Rába itteni térségében tervezett turisztikai beruházás tervei még nem készültek el, és engedéllyel nem rendelkeznek.
- Megjegyezzük, hogy az érintett ingatlanok jelenleg is az árterületen helyezkednek el, ahol a meglévő állapotban a Rába folyó Körmen és Sárvár közötti szabályozatlan szakasza mentén a villám árvizek és elöntések a megközelítést időszakosan korlátozhatják.
- A tervezés során a műtárgyak elhelyezése a Vízügyi Igazgatósággal egyeztetve a minél gyorsabb árvízi levezetést, és az autót út töltése miatti visszaduzzasztás elkerülését, illetve minimalizálását szolgálja.
- Az M76 autót út földművének és műtárgyainak védelmére a Rába felvízi szakaszának kanyarulataiban a külső íven a mederfal kőszórásos stabilizálása szükséges. Tekintettel arra, hogy a Rába jelenlegi partvonala – szabályozatlan jellegéből adódóan – nem állandó, a további tervfázisok feladatát képezi a pontos geodéziai felmérésen alapuló partbiztosítás megtervezése. Ennek keretében megállapítható lesz az egyes építmények, kerti tó érintettsége is.

- A nyomvonal keleti oldalán fekvő ingatlant a partbiztosítási beavatkozások nem érintik. Az egyes ingatlanok megközelítését a külön eljárásban engedélyezett M76 autótűt melletti párhuzamos ingatlanmegközelítű út fogja biztosítani."

A Belügyminisztérium Országos Katasztrűfavédelmi Fűigazgatűságh válasza az észrevételre:

„A Pest Megyei Kormányhivatal Országos Környezetvédelmi, Természetvédelmi, és Hulladékghazdálkodási Fűosztály (a továbbiakban: Országos környezetvédelmi hatűságh) PE/KTFO/3532-102/2021. számű megkeresésére az M76 gyorsforgalmi út Zalaegerszeg – Kűrmend közötti szakaszára vonatkozó környezeti hatásvizsgálati eljárásban Magyarszecsűd Kűzség Őnkormányzatának ügyféli nyilatkozatára a Belügyminisztérium Országos Katasztrűfavédelmi Fűigazgatűságh (a továbbiakban: BM OKF) vízügyi és vízvédelmi szempontból az alábbi észrevételt teszi.

Az Országos környezetvédelmi hatűságh által mellékelt környezeti hatástanulmányt szaktervezűként Fűmterv Műnűki Tervezű Zrt. (1024 Budapest, Lűvűház u. 37.) készíttette „M76 autótűt Zalaegerszeg - Kűrmend közötti szakasz" Kűrnyezeti Hatástanulmány (a továbbiakban: KHT) címmel.

A BM OKF az Országos környezetvédelmi hatűságh megkeresésére vízügyi és vízvédelmi szempontból megvizsgáلتa a KHT dokumentumot és 35000/7108-1/2021.ált. iktatűsághon kiadta a beruházásra vonatkozó vízügyi és vízvédelmi szakhatűságh állásfoglalását (a továbbiakban: szakhatűságh állásfoglalás).

Károlyi Gyula Magyarszecsűd Kűzség Őnkormányzatának polgármestere által az Országos környezetvédelmi hatűsághnak írt levélben foglaltakat megvizsgálva az alábbi választ adom.

Tárgyi levélnek a vízghazdálkodási és a vízvédelmi hatűskűrre vonatkozó észrevételei az alábbiak voltak:

- Polgármester úr felhívta a figyelmet arra, hogy az új nyomvonal mellett kűzvetlenül a nyugati oldalon található nagy értűkű ingatlanok fokozott árvízveszűlynek lehetnek kűtéve, mivel az építtett tűltés árvízi torlűdást okozhat;

- A tervezett partkűvezés az ingatlanhoz tartozű épűleteket és tavat is éríthet.

űsszességében azt kérte, hogy az érintett nyomvonalat az adott térségben (Magyarszecsűd kűzigazgatási terűlete a rendelkezésre állű adatok szerint a Rábát, annak keresztezését érínti) a nyomvonalat kűrigálják és arra adjanak környezetvédelmi engedélyt.

A tárgyi levéllel kapcsolatos legfontosabb információk a KHT alapján:

A KHT elkészítűse elűtt 2020. novemberében Dűntés elűkészítű tanulmány (a továbbiakban: DT) készűlt, melynek az volt a célja, hogy Zalaegerszeg - Kűrmend szakaszon feltárja azt a kűnfliktusmentes folyosűt, ahol a gyorsforgalmi út nyomvonala megvalűsíthatű, továbbá a DT elűkészítűk tudjanak javaslatot tenni arra a nyomvonalváltozatra, amelyre a KHT elkészíthetű.

A DT alapján szűletett dűntés értelmében a KHT a tervezési terűleten Zala megyében az A és B jelű nyomvonalakat, Vas megyében az A és C jelű nyomvonalakat vitte továbbtervezésre (az „A” változat Vas megyei szakaszát „C” változatnak, a kűrűbbi „C” változat Vas megyei szakaszát pedig „E” változatnak nevezték el a KHT-ban).

A DT szerint a Rába árterén való átvezetés a vízügyi szempontok szerint nem elfogadhatű/javasolt, valamint a Csűrnűc-Herpenyű vűlgyének érintését természetvédelmi szempontból célszerű elkerűlni.

A KHT tartalmazta, hogy a tervezett M76 autótűt Zalaegerszeg – Kűrmend közötti szakasz terűlete árvízrel részben potenciálisan veszűlyeztetett terűlet a Kűrmendi őblűzet vízgűjtű-gazdálkodási alegység esetében. Az árvízi lefolyás miatt – elűzetesen egyeztetve a Nyugat-dunántűli Vízügyi Igazgatűsághgal, aki felelűs az árvízvédelemért - a nyomvonal változatok kűzűl a legkedvezűbb nyomvonal változat kűrűlt továbbtervezésre, illetve a KHT-ban környezeti hatűsok szempontjából a legkedvezűbb változatot vizsgáلتák meg.

A KHT-hoz mellékelték az árvízi veszűlytérkép kivághatát.

A tervezési terület részben a Balaton, részben pedig a Duna vízgyűjtő területén található; a tervezett nyomvonal a Zala (4-1 jelű) és a Rába (1-3. jelű) vízgyűjtő-gazdálkodási alegységeket érinti. A KHT szerint a Rába folyó állapota mérsékelt, ezért a tervezett beavatkozásokat kimélettrel kell elvégezni.

A Csörnőc-Herpenyő és a Rába keresztezését – a műszaki megoldást - Nyugat-Dunántúli Vízügyi Igazgatósággal történt egyeztetés és adatszolgáltatás eredményeképpen határozták meg.

A Csörnőc-Herpenyő-vízfolyás feletti híd az M76 autót a 76+984 km szelvényben keresztezi a patakot. A híd átível a Natura 2000 területen és a Rába-folyó árterületének egy részén. A 740 m hosszú híd $R = 2400$ m sugarú ívben fekszik, egyoldali 2,5%-os kereszteséssel. A híd szélessége 24,73 m. A hídszerkezet hosszát és magasságát, továbbá a természetvédelmi szempontokat figyelembe véve a 80 m-es támaszkiosztású ortotróp pályás acél hídszerkezetű változat a legelőnyösebb megoldás, mellyel összesen 9 pillér kialakítása szükséges, ezek közül 6 esik a Natura 2000 területen belülre.

A tervezett autót a 78+400 km szelvényben keresztezné híddal a Rába-folyót 164 méter hosszon.

A Rába keresztezésénél javasolt beavatkozások: A Rába folyó körmendi alvízi térségében a folyó szabályozatlan, meanderező medrét az autótal történő keresztezésnél a mederbeli gyors lefolyás érdekében stabilizálni szükséges.

A kisvízi meder sodrás viszonyait is figyelembe véve indokolt a partvonal és a rézsű stabilizálását elvégezni a szükséges mederkotrással (zátony kiigazítás) a nyomvonal fel- és alvízi oldalán is. A fenti munkák többszöri egyeztetéssel kerültek véglegesítésre a Nyugat-dunántúli Vízügyi Igazgatósággal és az Őrségi Nemzeti Parkkal történt egyeztetések alapján.

A KHT szerint a Natura 2000 kezelési terv a Rába medrében a vonalas létesítmények (infrastruktúra)védelmében a keresztezés al- és felvízi oldalán 500-500 méter hosszon engedélyezi a folyószabályozási létesítmények kiépítését. A tervezett beavatkozások lényegében a nyomvonalon és a kanyarlati viszonyokon nem változtatnak, csak azokat stabilizálják, megakadályozzák a további medervándorlást a tervezett autót a 78+400 km szelvényben keresztezné híddal a Rába-folyót 164 méter hosszon.

A Rába keresztezés környezetének, tehát a 150+700-15+900 fkm szelvények közötti szakasznak a rendezése jellemzően a szakadó partok bevédésével és bizonyos mértékű partizátony igazításokkal történne.

A KHT meghatározta, hogy a tervezetten javasolt beavatkozások a továbbtervezés során újabb vizsgálatokat és egyeztetéseket igényelnek, valamint vízjogi létesítési engedélyezési tervet kell rájuk készíteni, és azt engedélyeztetni kell.

A KHT alapján a tervezett nyomvonal mind a felszín alatti, mind a felszíni vizek tekintetében elviselhető mértékű hatást fog gyakorolni.

A BM OKF álláspontja tárgyi levéllel kapcsolatban:

A KHT kellő alapossággal tárta fel a várható vízügyi és vízvédelmi hatótényezőket, hatásviselőket és hatásokat, és a tervezett tevékenység - többek között - megfelel az árvíz- és a jég levonulására vonatkozó jogszabályi követelményeknek, főként annak tükrében, hogy a KHT is tartalmazza, hogy a továbbtervezés során további egyeztetésekre van szükség a leghatékonyabb műszaki megoldás megtalálása és alkalmazása érdekében.

Tekintettel arra, hogy mederbeli beavatkozások (pl. partvédelem műszaki létesítményei) vízjogi engedély köteles tevékenységek, így a vízügyi, mind a vízvédelmi jogszabályi előírások figyelembe vételével kell a létesítési engedélyezéshez szükséges tervet elkészítenie a tervezőnek. A területi vízügyi és vízvédelmi hatóság kötelessége érvényesíteni a vonatkozó jogszabályokat a vízjogi létesítési engedélyezés során.

A Rába folyó keresztezésénél az indokoltan szükséges nyomvonal módosítást a projekt beruházónál javasolt kezdeményezni.

A fentiekben foglaltak szerint a BM OKF 35000/7108-1/2021.ált. számon szakhatósági állásfoglalását továbbra is fenntartja.”

Döröske Község Önkormányzatának észrevételére vonatkozóan:

A Kormányhivatal jelen határozatában előírásokat tett a gyorsforgalmi út építése kapcsán elvégzendő további vizsgálatokról mind levegőtisztaság-védelmi, mind zaj- és rezgésvédelmi szempontból.

A Natura 2000 hatásbecslési dokumentációban részletesen, jelölő fajonként, jelölő élőhelyenként megvizsgálásra kerültek a beruházás hatásai. A vizsgálat alapján kerültek előírásra azok a korlátozások, műszaki megoldások, melyek biztosítják az adott jelölő fajok és jelölő élőhelyek kedvező természetvédelmi helyzetének fenntartását.

A NIF Zrt. válasza az észrevételre:

„Az M76 autót út kivitelezését megelőzően organizációs terv készül, melyben a Kivitelező az építési ütemezéssel összhangban a különböző munkafázisokat megtervezi a hozzá kapcsolódó anyagszállítási tevékenységekkel együtt. Ennek keretében a szállítási útvonalakat az érintett települések önkormányzatával egyeztetnie kell. Továbbá a Mérnök és a Megrendelő által elfogadott organizációs terv alapján a Kivitelező állapotfelmérést készít az érintett úthálózat állapotáról, valamint az érintett lakóépületek állapotáról a későbbi viták elkerülése végett. Az állapotfelméréstől készülő dokumentációt a Megrendelő és a Mérnök részére minden esetben dokumentáltan szükséges a Kivitelezőnek átadnia. Az organizációs során használt útvonalakat a Kivitelező köteles az út hálózati szerepe szerinti állapotnak megfelelően visszaadni az érintett Utkezelők részére.

A környezeti hatástanulmány (KHT.01.01. munkarész 5.1.8. fejezete) készítése során a korábbi tapasztalatokra alapozva azt feltételeztük, hogy a szállítási tevékenység elsősorban nyomvonalai szállítással (tehát a tervezett M76 nyomvonalán) történik majd, így a környező utak és a lakott területek nem, vagy csak kismértékben válnak érintetté. Amennyiben a Kivitelező a meglévő utakat kívánja szállító útvonalként használni, a KHT egyes szakterületi fejezeteiben előírtuk, hogy a szükséges vizsgálatokat, egyeztetéseket el kell végeznie, illetve a megfelelő hatáscsökkentő intézkedéseket meg kell hoznia, amelyeket a fent említett organizációs tervben is szerepeltetnie kell.

zaj, rezgés (rezonancia)

A Kivitelező feladata lesz az Organizációs tervben a tényleges szállítási útvonalak kijelölése, amelyeket az önkormányzattal egyeztetnie kell. Amennyiben a közúti szállítás a meglévő úthálózaton a lakott területek érintése nélkül nem oldható meg, akkor az ilyen, zajvédelmi szempontból érzékeny útszakaszokon csak a nappali időszakban szabad szállítási tevékenységet végezni, és a szállítás mértékét szabályozni kell a várható zajterhelés szerint.

Az útvonalak mentén az esetlegesen védendő épületek (statikai) állapotfelmérést a későbbi panaszok elbírálhatósága érdekében a kivitelezés, szállítási tevékenység megkezdése előtt el kell végezni. A munka megkezdéséről, a szállítási tevékenység ütemezéséről az Önkormányzatot és az érintett lakosságot tájékoztatni szükséges.

A szállítási útvonalak mentén, ahol rezgésterhelés szempontjából érzékeny védendő épület található, akkor az építést megelőzően állapotfelmérést kell végezni, mely az esetlegesen megnövekedő rezgésterhelések okozta épületkárok rendezésének megalapozottságát hivatott dokumentálni.

szálló por és károsanyag kibocsátás

A kivitelezés alatti szállítási tevékenységtől származó károsanyag kibocsátás a szállítási forgalom mértékével és útvonalával hozható összefüggésbe. A vonali szállítás esetén a lakott területek elkerülhetők. A közúti beszállítás során a szállítási útvonalakat – lehetőség szerint - úgy kell megválasztani, hogy minél kevesebb lakott területet érintsen. Az építést végző gépek és berendezések telephelyeit a nyomvonalhoz minél közelebb kell kijelölni, kerülve a fölösleges mozgásokat a környező úthálózaton.

Építés alatt gondoskodni kell a kiporzás elleni védelemről, az anyagdepóniák, és a közutakon történő anyagszállítás esetében is. A szállító járműveket ponyvás takarással kell ellátni. Az építési területen és környezetében, valamint a beszállítási útvonalakon a szálló por képződését szükség szerint locsolással kell a minimális mértékűre szorítani.

utak állapota

A beruházási gyakorlat szerint amennyiben a Kivitelező a meglévő utakat kívánja szállítási tevékenysége során használni, akkor a tevékenység megkezdése előtt a meglévő útállapotot rögzítik, és amennyiben ehhez képest az utak minősége károsodna, a kivitelezési tevékenység befejezését követően a Kivitelező az érintett útszakaszokra helyreállítási kötelezettséget vállal.

Összességében a Kivitelezővel történő szállítási útvonalak egyeztetésekor a lakott területek elkerülésének igénye érvényre juttatható, mely egyébként Megrendelői elvárás is. Ezzel a beruházáshoz köthető szállításból adódó forgalmi növekmény és ennek kedvezőtlen hatásai (zaj- és rezgésterhelés, szálló por és károsanyag kibocsátás, lakóházak állapotának, a lakosság egészségének és életkörülményeinek esetleges romlása) elkerülhetővé, illetve döntően mérsékelhető."

Lakossági észrevételre (Körmend) vonatkozóan:

A nyomvonal kiválasztása nem tartozik a környezetvédelmi hatóság hatáskörébe. A környezetvédelmi hatóság a környezeti hatásvizsgálati eljárás során a kérelemben szereplő nyomvonal-változatokat vizsgálhatja, így megállapításokat is kizárólag arra, és annak környezeti hatásaira vonatkozóan tehet. **Természetvédelmi és tájvédelmi szakkérdést az észrevétel nem érintett.** A Natura 2000 terület érintettségét a Kormányhivatal a Natura 2000 hatásbecslési dokumentáció alapján megvizsgálta. Magyarszecsőd (helyesen) 0123/14 hrsz. ingatlan nem része a Natura 2000 hálózatnak. A házi méh nem védett rovarfaj.

A Natura 2000 hatásbecslési dokumentációban részletesen, jelölő fajonként, jelölő élőhelyenként megvizsgálásra kerültek a beruházás hatásai. A vizsgálat alapján kerültek előírásra azok a korlátozások, műszaki megoldások, melyek biztosítják az adott jelölő fajok és jelölő élőhelyek kedvező természetvédelmi helyzetének fenntartását.

A NIF Zrt. válasza az észrevételre:

„A tervezett M76 autótűt a 79+150 km sz. térségében érinti a Magyarszecsőd hrsz. 0123/14 erdő művelési ágú ingatlant (a hrsz. 01023/14 vélhetően elírás). A méhészeti tevékenységet várhatóan a beruházás terepi előkészítéséig, illetve a terület Beruházás számára történő megszerzéséig továbbra is zavartalanul lehet folytatni. A továbbtervezés során a részletes műszaki tervek elkészítésekor a területfoglalás mértéke pontosítható lesz. A Beruházó, az Útkezelővel egyeztetve a méhészeti tevékenység folytatásának kérdést meg fogja vizsgálni, és ennek eredménye alapján a szükséges kártalanítást rendezi. Megjegyezzük, hogy a forgalom biztonsága miatt is a tervezett út környezetéből várhatóan az építés megkezdése előtt a méhek áttelepítése lesz javasolt.”

Lakossági észrevételre (Magyarszecsőd I.): vonatkozóan:

Zaj- és rezgésvédelemi szempontból:

A tárgyi eljárás során benyújtott környezeti hatástanulmányban foglaltak szerint a vizsgálati pontok térségében a tervezett M76 autótűt forgalmától származó zajterhelés a jelenlegi (és nélküle) állapothoz képest növekszik, de a vonatkozó határérték alatt marad. A tárgyi tervezett útépítési beavatkozások megvalósulását követően a jogszabály szerinti zajvédelmi követelmények még a nyomvonallhoz legközelebb eső (110, illetve 115 m-re) védendő létesítmények vonatkozásában is teljesülnek. A Kormányhivatal zajvédelmi szempontból kizárólag a zajvédelmi követelmények teljesülésének vizsgálatára rendelkezik hatáskörrel, a zajvédelmi követelményeket teljesítő, de az érintett lakosságot zavaró zajhatások kezelésére a vonatkozó jogszabályi előírások alapján nincs lehetőség.

A NIF Zrt. válasza az észrevételre:

„A tervezett M76 autótűt a 78+950 km sz. térségében jobb oldalon érinti a Magyarszecsőd hrsz. 0104/16 legelő és épület (horgásztanya) művelési ágú árterületi ingatlant.

A környezeti hatástanulmány készítését megelőzően több nyomvonalváltozat közül egyedül a fent hivatkozott ingatlant is érintő nyomvonal természetvédelmi és vízügyi szempontból kompromisszumos elfogadása jelentett továbbtervezési lehetőséget. A térség valóban gazdag természeti értékekben, és

számottevő mértékű árterületet érint, ezért a többi változat a továbbtervezés szempontjából természetvédelmi és vízügyi szempontból – az egyeztetések során egyértelműen kiderült, hogy – nem volt elfogadható.

A tervezett M76 autótűt mellett az ingatlanok megközelítését a töltés lábánál jobb oldalon a beruházás keretében létesülő párhuzamos megközelítő út biztosítja, így a beruházás miatt megközelíthetetlen, elzárt ingatlan nem marad.

Az M76 autótűt távlatra becsült forgalomtól származó zaj- és levegőterhelés a jelenlegi állapothoz képest növekedést okoz, de a vonatkozó határértékek alatt alakul. A környezeti zavarás szempontjából az építés időszaka ideiglenes jellegű, a minél kisebb mértékű terhelés érdekében a Kivitelező számára szigorú előírások vonatkoznak a természetvédelmi területen belül is.

A beruházás által érintett lakosok, ingatlan tulajdonosok kárigényét a későbbiek során a Vas Megyei Kormányhivatal Hatósági Főosztály Hatósági Osztálya által kijelölt ingatlanszakértő által készített szakvéleményben foglaltak alapján a Beruházó, NIF Zrt. ingatlanonként vizsgálja, és a szakértői véleményben foglaltak alapján rendezi."

Lakossági észrevételre (Magyarszecsőd II.) vonatkozóan:

Zaj- és rezgésvédelemi szempontból:

A tárgyi eljárás során benyújtott környezeti hatástanulmányban foglaltak szerint a vizsgálati pontok térségében a tervezett M76 autótűt forgalmától származó zajterhelés a jelenlegi (és nélküle) állapothoz képest növekszik, de a vonatkozó határérték alatt marad. A tárgyi tervezett útépítési beavatkozások megvalósulását követően a jogszabály szerinti zajvédelmi követelmények még a nyomvonalhoz legközelebb eső (110, illetve 115 m-re) védendő létesítmények vonatkozásában is teljesülnek. A Kormányhivatal zajvédelmi szempontból kizárólag a zajvédelmi követelmények teljesülésének vizsgálatára rendelkezik hatáskörrel, a zajvédelmi követelményeket teljesítő, de az érintett lakosságot zavaró zajhatások kezelésére a vonatkozó jogszabályi előírások alapján nincs lehetőség.

A NIF Zrt. válasza az észrevételre:

A tervezett M76 autótűt a 78+800 km sz. térségében érinti a Magyarszecsőd 0104/3 kert, kivett lakóház, udvar, gazdasági épület művelési ágú árterületi ingatlant.

Műszaki észrevételek válasza:

- „A meglévő közmű vezetékek szükséges beavatkozásai (kiváltás, védelembe helyezés) minden esetben a beruházás részét képezik.
- Az árterületi elhelyezkedés miatt a beruházás érdemben nem befolyásolja a talajvíz állását, melynek mértéke az aktuális csapadék viszonyokkal és a Rába vízszintjével van szoros összefüggésben, így egy esetleges vízhiány sem tulajdonítható a beruházásnak. A fűrt kút esetében nem tudjuk, hogy mely vízáadó réteget szűrőzi, de talajvíz esetén a fentiek alapján elsősorban a Rába vízállása lesz a meghatározó. Rétegvízi kút esetében pedig a mélyebben fekvő vízáadó réteg miatt nem lesz érdemi érintettség a töltés létesítése miatt sem. Az útpályáról összegyűjtött csapadékvizek külön vízelvezető rendszerben lesznek kezelve, ezért a kút vízminőségére nem lesz hatással.
- A ház és a padkán létesülő zajárnyékoló fal (illetve a töltés) teteje közötti magasságkülönbség a nagy vízszintes távolság (~90-100 m) miatt nem fogja befolyásolni a telefon, internet és tv jelerősségét. A későbbi közművek megépítésére vonatkozóan a tervezett kialakítást a beruházó, NIF Zrt-vel egyeztetni kell, és ez alapján a szükséges beavatkozások (pl. töltésbe épülő védőcsővezetés) az autótűt beruházása keretében elkészíthető. Amennyiben a későbbi közművek kialakítása a beruházás megkezdése előtt nem lesz egyeztetve, a közművek tervezését az M76 autótűthoz igazodva kell majd kialakítani.
- Az útpályáról összegyűjtött csapadékvizek külön vízelvezető rendszerben lesznek kezelve, melynek méretezése biztosítani fogja, hogy az autótűtről származó csapadékvíz a szomszédos területeket ne érintse.
- A részletes műszaki tervek fogják tartalmazni a beruházás keretében megvalósuló létesítményeket, melyeket az árvízi levezetés figyelembe vételével méreteznek.
- Az ingatlan megközelítő út a vonatkozó műszaki előírások szerinti méretezéssel tervezett, így a mezőgazdasági gépek méretét is figyelembe veszi.

Árvízvédelmi észrevételek válasza:

- A továbbtervezés során részletes műszaki tervek fogják tartalmazni a pontos geodéziai felmérésen alapuló partbiztosítás kialakítását, melynek során a hrsz. 0104/3 ingatlan partszakasza is figyelembe

lesz véve. Ugyanakkor megjegyezzük, hogy a jelenleg is árterületen fekvő ingatlan – M76 autópálya beruházástól független – árvízi veszélyeztetettségének önálló megoldása nem képezi a beruházás feladatát.

- A jelenlegi ismeretek szerint a Rába szeszélyes vízjárása miatt a partbiztosítás kivitelezése a Rába irányából nem megoldható, a parti sáv ideiglenes igénybevétele lett figyelembe véve. A kérés egyeztetésére, megoldására a további tervfázisban a részletes geodéziai felmérésen alapuló műszaki tervezés keretében kerül majd sor.
- A tervezés során a töltést megszakító műtárgyak elhelyezése a Vízügyi Igazgatósággal egyeztetve a minél gyorsabb árvízi levezetést és az autópálya töltése miatti visszaduzzasztás elkerülését, illetve minimalizálását szolgálja. A hrsz. 0104/3 ingatlanra bevezető út korrekcióját és az árvízi levezetést szolgáló hídműtárgy ennek megfelelően lesz kialakítva a részletes tervezés során.

Mezőgazdasági észrevételek válasza:

- A kisajátítási részletek kidolgozása a további tervfázisok feladatát képezik. Ennek keretében lesz lehetőség az egyéni igények egyeztetésére.
- Az M76 autópályát távlatra becsült forgalmától származó levegőterhelés a jelenlegi állapothoz képest növekedést okoz, de jóval a vonatkozó határértékek alatt alakul. Az útpályáról összegyűjtött csapadékvizek külön vízelvezető rendszerben lesznek kezelve, melynek méretezése biztosítani fogja, hogy az autópályáról származó csapadékvíz a szomszédos területeket ne érintse. Ebből adódóan a szomszédos területekre vonatkozóan érdemi kedvezőtlen hatás nem várható.

Turisztikai észrevételek válasza:

- A részletes tervezés során lehet pontosítani az építés során várható, esetlegesen az udvart is érintő beavatkozásokat, melyet a Beruházó képviselője minden esetben egyeztetni fog.
- Az M76 autópályát környezeti hatástanulmányának (KHT) készítését megelőzően több nyomvonalváltozat közül egyedül a KHT-ban szereplő, a hrsz. 0104/3 ingatlant is érintő nyomvonal természetvédelmi és vízügyi szempontból kompromisszumos elfogadása jelentett továbbtervezési lehetőséget. A térség valóban gazdag természeti értékekben, és számottevő mértékű árterületet érint, ezért a többi változat a továbbtervezés szempontjából természetvédelmi és vízügyi szempontból – az egyeztetések során egyértelműen kiderült, hogy – nem volt elfogadható. A tervezett zajárnyékoló falak a vonatkozó zajterhelési határértékek teljesülésén túlmenően, a további zajcsökkentést biztosítják, hogy a jelenlegi állapothoz képest kisebb mértékű legyen a zajterhelési növekmény. Az M76 autópályát távlatra becsült forgalmától származó levegőterhelés a jelenlegi állapothoz képest növekedést okoz, de jóval a vonatkozó határértékek alatt alakul. Az autópályát tájbaillesztését a részletes tervezéskor készülő növénytelepítési terv fogja tartalmazni.

Természetkárosító problémák, hatások észrevételeinek válasza:

- A környezeti hatástanulmány (KHT) készítése során a biológus szakértők taxononként vizsgálták a védett fajok előfordulását a terepi bejárások során, ahol a mértékadó vizsgálati területet általában az emberi léteztétől távolabb eső, természetes területeken jelölték ki, és a szakmai előírásoknak megfelelően készítették el az élővilág felmérését. Mivel a térségben az emberi jelenlét zavarása minimális, a 0104/3 hrsz. alatti ingatlan, lakókörnyezet térségében is előfordulnak a környező területen élő védett és nem védett fajok egyaránt.
- Az ÖNPIg nyilatkozatában a hrsz. 0104/3 ingatlanra vonatkozó hatályos földhivatali nyilvántartás szerinti adatok szerepelnek.
- Az ÖNPIg, mint természetvédelmi kezelő nyilatkozatát az M76 autópályát beruházása tekintetében a Beruházó tudomásul veszi.”

A Belügyminisztérium Országos Katasztrófavédelmi Főigazgatóság válasza az észrevételre:

Az észrevételben szereplő, vízügyi és vízvédelmi tárgyú felvetéseket a Belügyminisztérium Országos Katasztrófavédelmi Főigazgatóság Magyarszecsőd Község Önkormányzatának észrevételei körében már vizsgálta, válaszáat 35000/7108-2/2021.ált. számon adta meg, amely a Magyarszecsőd Község Önkormányzatának észrevételeire adott válaszok között került ismertetésre.

Lakossági észrevételre (Zalaboldogfa) vonatkozóan:

Zaj- és rezgésvédelem:

A tárgyi eljárás során benyújtott környezeti hatástanulmányban foglaltak szerint a vizsgálati pontok térségében a tervezett M76 autótű forgalmától származó zajterhelés a jelenlegi (és nélküle) állapothoz képest növekszik, de a vonatkozó határérték alatt marad. A tárgyi tervezett útépitési beavatkozások megvalósulását követően a jogszabály szerinti zajvédelmi követelmények még a nyomvonallhoz legközelebb eső (110, illetve 115 m-re) védendő létesítmények vonatkozásában is teljesülnek. A Kormányhivatal zajvédelmi szempontból kizárólag a zajvédelmi követelmények teljesülésének vizsgálatára van hatásköre, a zajvédelmi követelményeket teljesítő, de az érintett lakosságot zavaró zajhatások kezelésére a vonatkozó jogszabályi előírások alapján nincs lehetőség.

A Natura 2000 hatásbecslési dokumentációban részletesen, jelölő fajonként, jelölő élőhelyenként megvizsgálásra kerültek a beruházás hatásai. A vizsgálat alapján kerültek előírásra azok a korlátozások, műszaki megoldások, melyek biztosítják az adott jelölő fajok és jelölő élőhelyek kedvező természetvédelmi helyzetének fenntartását.

A NIF Zrt. az észrevételre adott válasza:

„Az M76 autótű környezeti hatástanulmánya (KHT) készítését megelőzően a Zalaboldogfa Község Önkormányzatának véleményét megkértük, melyre A/87-2/2021 számú levelükben jelezték, hogy a korábbi „A” változatot a településfejlesztési elképzelések miatt nem támogatják, így a KHT-ba a „B” változat került be.

Az M76 autótű tervezése a vonatkozó jogszabályok és előírások betartásával történt. A település belterületétől mintegy 500 méterre keletre húzódó autótű távlatra becsült forgalmától származó zaj- és levegőterhelés a belterület legszélső lakóépületénél is jóval a határértékek alatt alakul, ezért ebből adódó egészségkárosodás, illetve életminőség-romlás egyértelműen nem várható.

A beruházás által érintett lakosok, ingatlan tulajdonosok kárigényét a későbbiek során a Zala Megyei Kormányhivatal Hatósági Főosztály Hatósági Osztálya által kijelölt ingatlanszakértő által készített szakvéleményben foglaltak alapján a Beruházó, NIF Zrt. ingatlanonként vizsgálja, és a szakértői véleményben foglaltak alapján rendezi.”

*

Fentiekre tekintettel a kérelem alapján lefolytatott eljárás – a Kormányhivatal által folytatott szakmai vizsgálatok eredménye, a szakhatóságok állásfoglalásai, az eljárás során szakkérdésben megkeresett hatóságok nyilatkozatai, nyilvánosság bevonása alapján a környezetvédelmi engedély kiadásának akadálya nincs.

Mindezek alapján a rendelkező részben foglaltak szerint döntöttem, és az M76 gyorsforgalmi út Zalaegerszeg - Körmend közötti szakasz megvalósítására környezetvédelmi engedélyt adtam.

Felhívom a figyelmet az alábbiakra:

A Kvt. alapján:

72. § A környezetvédelmi hatóság a környezetvédelmi engedélyt vagy az egységes környezethasználati engedélyt visszavonja, ha a jogerőre emelkedéstől számított öt éven belül a tevékenységet, illetve az ahhoz szükséges építési előkészítési munkákat nem kezdték meg, illetőleg ha a jogosult nyilatkozik arról, hogy a környezetvédelmi engedéllyel vagy az egységes környezethasználati engedéllyel nem kíván élni, továbbá akkor is, ha az engedélyezéskor fennálló feltételek lényegesen megváltoztak.

Az Ngt. alapján:

6/F. § A környezet védelmének általános szabályairól szóló 1995. évi LIII. törvény 72. §-ától eltérően a környezetvédelmi hatóság a környezetvédelmi engedélyt akkor vonja vissza, ha

- a) a jogerőre emelkedéstől számított tíz éven belül a közlekedési infrastruktúra-beruházás megvalósítását vagy az ahhoz szükséges építési előkészítési munkákat nem kezdték meg,
- b) a jogosult nyilatkozik arról, hogy a környezetvédelmi engedéllyel nem kíván élni, vagy
- c) az engedélyezéskor fennálló feltételek lényegesen megváltoztak.

13. § E törvénynek a nemzetgazdasági szempontból kiemelt jelentőségű közlekedési infrastruktúra-beruházások megvalósításának gyorsításával összefüggésben egyes törvények módosításáról szóló 2015. évi LXXIX. törvénnyel (a továbbiakban: Módtv.) megállapított 6/F. §-át azokra a környezetvédelmi engedélyekre kell alkalmazni, amelyeket a Kormány által a Módtv. hatálybalépését követően nemzetgazdasági szempontból kiemelt jelentőségű infrastruktúra-beruházással összefüggő ügynek minősített ügyekben adtak ki.

Határozatomat a fenti jogszabályok, valamint a Kvt. 71. § (1) bekezdése b) pontja, továbbá az Ákr. 80. § (1) bekezdése és 81. § (1) bekezdése alapján hoztam meg.

A településrendezési eszközökkel való összhangra vonatkozó megállapítást a 314/2005. Korm. rendelet 10. § (4) bekezdés a) pontja alapján tettem.

Az engedély érvényességi idejét a 314/2005. Korm. rendelet 11. § (2) bekezdésében foglaltakra figyelemmel állapítottam meg.

Az eljárás során közreműködő szakhatóságok állásfoglalásait az Ákr. 81. § (1) bekezdése alapján foglaltam határozatomba. Az Ákr. 55. § (4) bekezdése alapján a szakhatóság döntése az eljárást befejező döntés elleni jogorvoslat keretében támadható meg.

Határozatomat az Ákr. 85. § (1) bekezdése alapján az ügyben eljáró szakhatóságok, továbbá a 71/2015. Korm. rendelet 28. § (4) bekezdése alapján az illetékes megyei katasztrófavédelmi igazgatóság, valamint a megkeresett hatóságok részére is megküldöm.

A határozatot az eljáró hatóság a Kvt. 71. § (3) bekezdése alapján teszi közhírré.

Hatáskörömet és illetékességemet a 71/2015. Korm. rendelet 10. §-a, valamint a 124/2021. Korm. rendelet 3. § (1) bekezdés i) pontja alapján állapítottam meg.

A határozat ellen az Ákr. 116. §-a alapján fellebbezésnek helye nincs.

A határozat elleni önálló jogorvoslatot az Ákr. 112. §-a, a közigazgatási per lehetőségét az Ákr. 114. § (1) bekezdése biztosítja.

A Fővárosi Törvényszék illetékességét a közigazgatási perrendtartásról szóló 2017. évi I. törvény (a továbbiakban: Kp.) 13. § (1) bekezdése alapján állapítottam meg.

A kereset benyújtásának határidejéről a Kp. 39. § (1) bekezdése, a tárgyalás tartása iránti kérelem előterjesztéséről a Kp. 77. § (1), (2) bekezdése alapján adtam tájékoztatást.

Budapest, 2021. szeptember 10.

Dr. Tarnai Richárd kormány megbízott
nevében és megbízásából:

Dr. Bartus Adrienn s.k.
főosztályvezető

A kiadmány hiteléről:

Kapják: kezelői utasítás szerint

Kapja:

	Címzett neve, levelezési címe	Csatolandó	Postázás módja
1.	Unitef83 Műszaki Tervező és Fejlesztő Zrt. (1119 Budapest, Bornemissza tér 12.)	-	Céggapu (12108129)
2.	NIF Nemzeti Infrastruktúra Fejlesztő Zrt. (1134 Budapest, Váci út 45.)	-	Céggapu (11906522)
3.	Belügyminisztérium Országos Katasztrófavédelmi Főigazgatóság (1149 Budapest, Mogoródi út 43.)	-	HK-KÉR (OKF)
4.	Zala Megyei Katasztrófavédelmi Igazgatóság	-	HK-KÉR (OKF ZMKI)
5.	Vas Megyei Katasztrófavédelmi Igazgatóság	-	HK-KÉR (OKF VMKI)
6.	Zala Megyei Kormányhivatal Népegészségügyi Főosztály	-	HK-KÉR (KHIV ZAK NÉF)
7.	Vas Megyei Kormányhivatal Népegészségügyi Főosztály	-	HK-KÉR (KHIV VAK NÉF)
8.	Zala Megyei Kormányhivatal Építésügyi, Örökségvédelmi, Mérésügyi és Műszaki Biztonsági Főosztály Építésügyi és Örökségvédelmi Osztály	-	HK-KÉR (KHIV ZAK ÉÖF ÉÖO)
9.	Vas Megyei Kormányhivatal Építésügyi és Örökségvédelmi Főosztály Építésügyi Osztály 1.	-	HK-KÉR (KHIV VAK ÉÖF ÉO1)
10.	Zala Megyei Kormányhivatal Agrárügyi Főosztály Növény- és Talajvédelmi Osztály	-	HK-KÉR (KHIV ZAK AF NTO)
11.	Vas Megyei Kormányhivatal Agrárügyi Főosztály Növény- és Talajvédelmi Osztály	-	HK-KÉR (KHIV VAK AKVF NTO)
12.	Zala Megyei Kormányhivatal Agrárügyi Főosztály Erdészeti Osztály	-	HK-KÉR (KHIV ZAK AF EO)
13.	Vas Megyei Kormányhivatal Agrárügyi Főosztály Erdészeti Osztály	-	HK-KÉR (KHIV VAK AKVF EO)
14.	Zala Megyei Kormányhivatal Földhivatali Főosztály	-	HK + e-mail (KHIV ZAK FH)
15.	Vas Megyei Kormányhivatal Földhivatali Főosztály	-	HK (VASKMHFOLD – 337630946)
16.	Baranya Megyei Kormányhivatal Közlekedési, Műszaki Engedélyezési, Mérésügyi és Fogasztóvédelmi Főosztály Bányászati Osztály	-	HK- KÉR (KHIV BRK KMEF BÁO)
17.	Veszprém Megyei Kormányhivatal Hatósági Főosztály Bányászati Osztály	-	HK- KÉR (KHIV VEK HF BÁO)
18.	Zala Megyei Kormányhivatal Állami Főépítész Iroda	-	HK-KÉR (KHIV ZAK ÁFI)
19.	Vas Megyei Kormányhivatal Állami Főépítész Iroda	-	HK-KÉR (KHIV VAK ÁFI)
20.	Budapest Főváros Kormányhivatala Népegészségügyi Főosztály	-	HK-KÉR (KHIV BUK NÉF)
21.	Budapest Főváros Kormányhivatala Országos Közúti és Hajózási Hatósági Főosztály Gyorsforgalmi Ütügyi Osztály	-	HK-KÉR (KHIV BUK OKHF GYÚO)
22.	Zala Megyei Kormányhivatal Környezetvédelmi, Természetvédelmi és Hulladékgazdálkodási Főosztály	-	HK-KÉR (KHIV ZAK KVTVHF)

	Címzett neve, levelezési címe	Csatolandó	Postázás módja
23.	Vas Megyei Kormányhivatal Környezetvédelmi, Természetvédelmi és Hulladékgazdálkodási Főosztály	-	HK-KÉR (KHIV VAK AKVF)
24.	Őrségi Nemzeti Park Igazgatóság	-	HK-KÉR (ONP)
25.	Egervár Község Önkormányzata	-	HK (EGERVAR – 430929170)
26.	Zalaegerszeg MJV Önkormányzata	-	HK (ZMJVONK – 241945361)
27.	Bagod Község Önkormányzata	-	HK (BAGODONK – 245036187)
28.	Hagyárosbörönd Község Önkormányzata	-	HK (HBOROND – 149076390)
29.	Kispáli Község Önkormányzata	-	HK (KPONK – 353175152)
30.	Nagypáli Község Önkormányzata	-	HK (NPONK – 757145154)
31.	Zalaboldogfa Község Önkormányzata	-	HK (ZBFA – 644661901)
32.	Döbörhegy Község Önkormányzata	-	HK (DHEGYONK – 744190968)
33.	Halastó Község Önkormányzata	-	HK (HTOONK – 541110970)
34.	Sárfimizdó Község Önkormányzata	-	HK (SARFIONK – 650229945)
35.	Szarvaskend Község Önkormányzata	-	HK (SZKENDONK – 342150144)
36.	Körmend Város Önkormányzata	-	HK (KORMENDONK – 748750379)
37.	Telekes Község Önkormányzata	-	HK (TELEKESONK – 257249146)
38.	Magyarszecsöd Község Önkormányzata	-	HK (MAGYARONK – 548342929)
39.	Gersekarát Község Önkormányzata	-	HK (GERSEKOR – 103069186)
40.	Döröske Község Önkormányzata	-	HK (DKEONK – 445140769)
41.	HNYR	-	B
42.	Irattár	-	B

